



PERÚ

Ministerio de Cultura

Los proyectos de fomento de lectura y escritura

INFORME DE SU ESTADO EN EL 2020

8 S E R I E 5 I N F O R M E S 3 9 9 5 4 1 5 4 1 4 1 5 4 1
0 0 8 2 7 8 7 2 0 7 2 0 0 0 8 2 7 8 7 2 0 7 2 0 2 0 7 2 0
3 3 1 8 1 1 0 5 6 0 5 6 3 3 1 8 1 1 0 5 6 0 5 6 5 6 0 5 6
8 7 1 7 8 1 6 3 3 6 3 3 8 7 1 7 8 1 6 3 3 6 3 3 3 3 6 3 3
0 6 5 3 3 5 3 9 9 3 9 9 0 6 5 3 3 5 3 9 9 3 9 9 9 9 3 9 9
7 8 8 8 7 8 2 7 8 2 7 8 7 8 8 8 7 8 2 7 8 2 7 8 7 8 2 7 8
5 4 1 5 4 1 8 1 1 8 1 1 5 4 1 5 4 1 8 1 1 8 1 1 1 1 8 1 1
8 1 9 3 9 9 5 4 1 5 4 1 8 1 9 3 9 9 5 4 1 5 4 1 4 1 5 4 1
0 0 8 2 7 8 7 2 0 7 2 0 0 0 8 2 7 8 7 2 0 7 2 0 2 0 7 2 0
3 3 1 8 1 1 0 5 6 0 5 6 3 3 1 8 1 1 0 5 6 0 5 6 5 6 0 5 6
8 7 1 7 8 1 6 3 3 6 3 3 8 7 1 7 8 1 6 3 3 6 3 3 3 3 6 3 3
0 6 5 3 3 5 3 9 9 3 9 9 0 6 5 3 3 5 3 9 9 3 9 9 9 9 3 9 9
7 8 8 8 7 8 2 7 8 2 7 8 7 8 8 8 7 8 2 7 8 2 7 8 7 8 2 7 8
5 4 1 5 4 1 8 1 1 8 1 1 5 4 1 5 4 1 8 1 1 8 1 1 1 1 8 1 1
7 2 0 7 2 0 0 0 1 7 8 1 7 2 0 7 2 0 0 0 1 7 8 1 0 1 7 8 1
0 5 6 0 5 6 3 3 5 3 3 5 0 5 6 0 5 6 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5
6 3 3 6 3 3 8 7 8 8 7 8 6 3 3 6 3 3 8 7 8 8 7 8 7 8 8 7 8
3 9 9 3 9 9 0 6 4 0 6 4 3 9 9 3 9 9 0 6 4 0 6 4 6 4 0 6 4
2 7 8 2 7 8 7 8 1 7 8 1 2 7 8 2 7 8 7 8 1 7 8 1 8 1 7 8 1
3 9 9 3 9 9 0 6 4 0 6 4 3 9 9 3 9 9 0 6 4 0 6 4 6 4 0 6 4
2 7 8 2 7 8 7 8 1 7 8 1 2 7 8 2 7 8 7 8 1 7 8 1 8 1 7 8 1
0 0 8 2 7 8 7 2 0 7 2 0 0 0 8 2 7 8 7 2 0 7 2 0 2 0 7 2 0
3 3 1 8 1 1 0 5 6 0 5 6 3 3 1 8 1 1 0 5 6 0 5 6 5 6 0 5 6
6 3 3 6 3 3 8 7 8 8 7 8 6 3 3 6 3 3 8 7 8 8 7 8 7 8 8 7 8
3 9 9 3 9 9 0 6 4 0 6 4 3 9 9 3 9 9 0 6 4 0 6 4 6 4 0 6 4



PERÚ

Ministerio de Cultura

Alejandro Antonio Salas Zegarra
Ministro de Cultura

Janie Marile Gómez Guerrero
Viceministra de Patrimonio Cultural e Industrias Culturales

Ana Milagros Ninanya Ortiz
Secretaría General del Ministerio de Cultura

Laura Martínez Silva
Directora general de Industrias Culturales y Artes

Leonardo Arturo Dolores Cerna
Director del Libro y la Lectura

**Los proyectos de fomento de lectura y escritura.
Informe de su estado en el 2020**

Serie: Informes

Primera edición, mayo de 2022

© Ministerio de Cultura del Perú

Av. Javier Prado Este 2465, San Borja, Lima, Perú

Teléfono: (511) 618 9393

www.perulee.pe

Equipo de elaboración de contenidos:

Área de Acceso y Fomento: Lily Su Lam Zacarías, Meyllyn de la Cruz Ponciano, Mayra de la Cruz Solórzano, Juan Carlos Rivera Reyes, Rosalina Rojas Chipana y Renzo Zegarra Torres

Área de Gestión de la Información:

Alejandra María Muñoz Montoya y Seidy Asiel León Inchuña

**Publicación a cargo del equipo editorial
de la Dirección del Libro y la Lectura**

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú n.º 2022-04348



Este documento se publica bajo los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-No comercial-No derivar 3.0 (CC BY-NC-ND)

Libro electrónico disponible en www.perulee.pe

Se permite la reproducción parcial siempre y cuando se cite la fuente.

Contenido

- Presentación 4
- 1. Generalidades del sondeo 5
- 2. Datos de las y los informantes 7
- 3. Características de los proyectos de fomento de lectura o escritura 12
- 4. Aspectos y efectos presentados en el marco de la emergencia sanitaria 31
- 5. Sugerencias de acciones en el corto y mediano plazo 46
- A modo de resumen 49
- Anexos 51

Presentación

Desde el 2021, la Dirección del Libro y la Lectura (DLL) del Ministerio de Cultura del Perú ha comenzado una nueva etapa que incluye la incorporación del componente de gestión de la información y del conocimiento en el diseño de las políticas públicas. Con esta inclusión, se busca promover la producción, la difusión y el uso de cifras, datos y resultados de encuestas, sondeos e investigaciones que evidencien el estado, las dinámicas y las transformaciones del ecosistema del libro y de la lectura.¹ Esta iniciativa, entre otros aspectos, impulsa el fortalecimiento de la gobernanza cultural en el país, pues incrementa la capacidad de la institucionalidad pública cultural para generar y estimular el uso de la información y el conocimiento sobre los diferentes campos culturales.²

Durante el 2020, con el fin de enfrentar la pandemia provocada por la COVID-19, el Gobierno peruano implementó medidas de diversa índole.³ Estas disposiciones restringieron el desarrollo de actividades presenciales, lo cual provocó, entre otras consecuencias, que se interrumpiera la ejecución de los proyectos de la Red Nacional de Espacios de Lectura Perú Lee. En este contexto, la DLL planificó la implementación de un sondeo dirigido a las y los agentes del ecosistema del libro y de la lectura, con el fin de recoger información sobre los efectos en el sector. Para la realización de este estudio, se utilizaron una serie de instrumentos de recolección de datos cuantitativos y cualitativos. Con el formulario diseñado, se obtuvo información de cada proyecto de fomento de lectura o escritura (en adelante, PFLE), un total de 120, en 21 departamentos del Perú, en junio de 2020.

Los proyectos de fomento de lectura y escritura. Informe de su estado en el 2020 se ha organizado en cinco capítulos. En el primero, se plantea una serie de aspectos metodológicos para comprender el procedimiento y los resultados del sondeo. En el segundo, se muestran los datos de las y los informantes que representan a los PFLE. El tercero detalla las características de los PFLE para contextualizar los efectos de la pandemia en las y los agentes. En el cuarto, se exponen los aspectos y los efectos presentados en el marco de la emergencia sanitaria con el fin de diseñar estrategias de apoyo y una agenda de trabajo. El último capítulo contiene una serie de sugerencias de acciones en el corto y mediano plazo para continuar con la reactivación del sector.

De esta manera, el presente informe es una primera aproximación al estado de los PFLE en el marco de la pandemia de la COVID-19. Con la información recabada, la DLL confía en que ayudará en el propósito de diseñar una agenda de trabajo que busque el fortalecimiento del ecosistema del libro y de la lectura en un contexto de promoción y difusión de la bibliodiversidad.

1 Esta propuesta se relaciona directamente con lo establecido en la Política Nacional de Cultura al 2030 aprobada el 20 de julio de 2020 por el Decreto Supremo 009-2020-MC, así como en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Ministerio de Cultura.

2 Este propósito se articula con lo dispuesto en la Ley 31053, «Ley que reconoce y fomenta el derecho a la lectura, y promueve el libro», publicada el 15 de octubre de 2020 en el diario oficial *El Peruano*. Esta norma insta a los actores estatales a producir estudios e investigaciones que amplíen y profundicen en el conocimiento del sector.

3 En el marco del estado de emergencia sanitaria (DS 008-2020-SA) y del estado de emergencia nacional (DS 044-2020).

Generalidades del sondeo

1.

El conocimiento de los aspectos metodológicos es importante para entender la complejidad de los resultados obtenidos en este sondeo. Por ello, se deben considerar los días de aplicación, el alcance geográfico, los periodos de referencia y la naturaleza del instrumento de recolección de datos.

- Fecha de realización
 - Del 21 de mayo al 3 de junio de 2020
- Cobertura del sondeo
 - 120 PFLE de 21 departamentos del país
 - 62 PFLE de Lima Metropolitana, que equivalen al 51,7% del total
 - 58 PFLE de 20 departamentos, incluidas Lima Provincias y la Provincia Constitucional del Callao,⁴ que representan al 48,3% del total
- Periodo de referencia
 - Los periodos de referencia de las actividades realizadas y de las percepciones generales abarcan los años 2019 y 2020.
- Consideraciones técnicas
 - El formulario fue diseñado por la DLL. Previamente, el viernes 8 de mayo, se realizaron dos grupos focales. En estos, participaron seis personas expertas y con trayectoria en este campo, lo que permitió mejorar y afinar el instrumento de recolección de datos.
 - Durante el proceso en campo, con el propósito de garantizar una alta tasa de respuesta, se realizaron llamadas a las y los agentes de la base de datos.

⁴ Arequipa, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, Moquegua, La Libertad, Lambayeque, Lima Metropolitana, Lima Provincias, Pasco, Piura, Puno, San Martín y Tacna.

Datos de las y los informantes

2.

Las y los informantes contestaron las preguntas del sondeo en representación de los PFLE consultados. El grupo seleccionado es estadísticamente referencial para recolectar información relevante sobre la problemática. En este caso, al desagregar los datos por sexo, como se muestra en la tabla 1, se advierte que el 64,2% corresponde a mujeres, y el 35,8%, a hombres.

Tabla 1

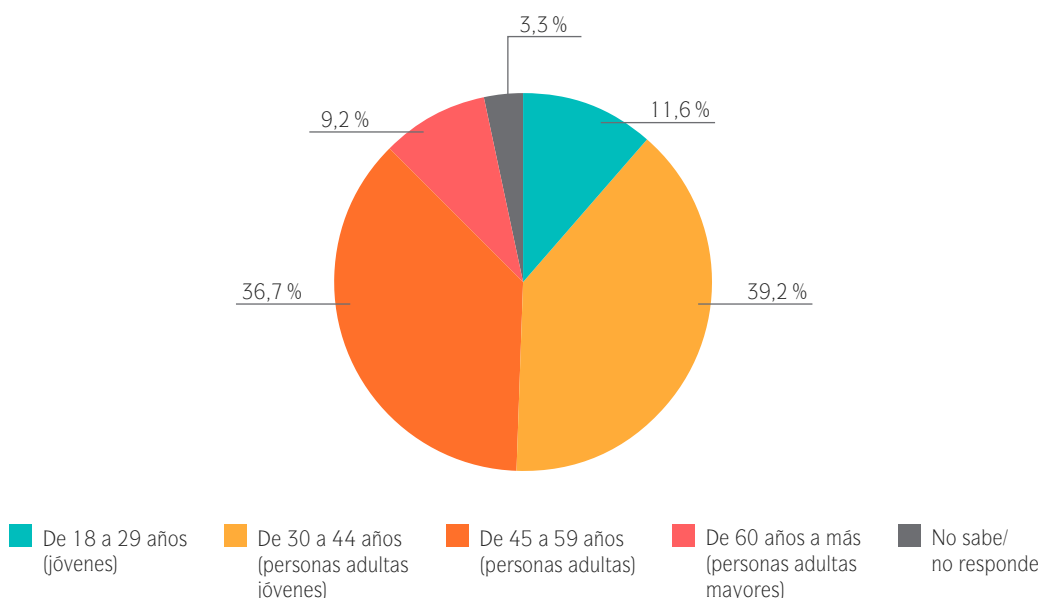
Informantes del sondeo por sexo

Sexo	N.º	%
Mujeres	77	64,2
Hombres	43	35,8
Total	120	100,0

En cuanto a la información por grupo etario, en la figura 1, se observa que el 39,2% de las personas que contestaron el sondeo tiene entre 30 y 44 años, y el 36,7%, de 45 a 59 años.

Figura 1

Informantes del sondeo por grupo de edad



En relación con el domicilio de las personas que participaron en el sondeo, el 51,7% reside en Lima Metropolitana; el 8,3%, en Lambayeque; el 4,2%, en La Libertad; el 4,2%, en Arequipa; y el 4,2%, en Piura. Es decir, de acuerdo con la tabla 2, se identifica que el 51,7% tiene residencia en Lima, mientras que el 48,3% vive en los demás departamentos del país.

Tabla 2

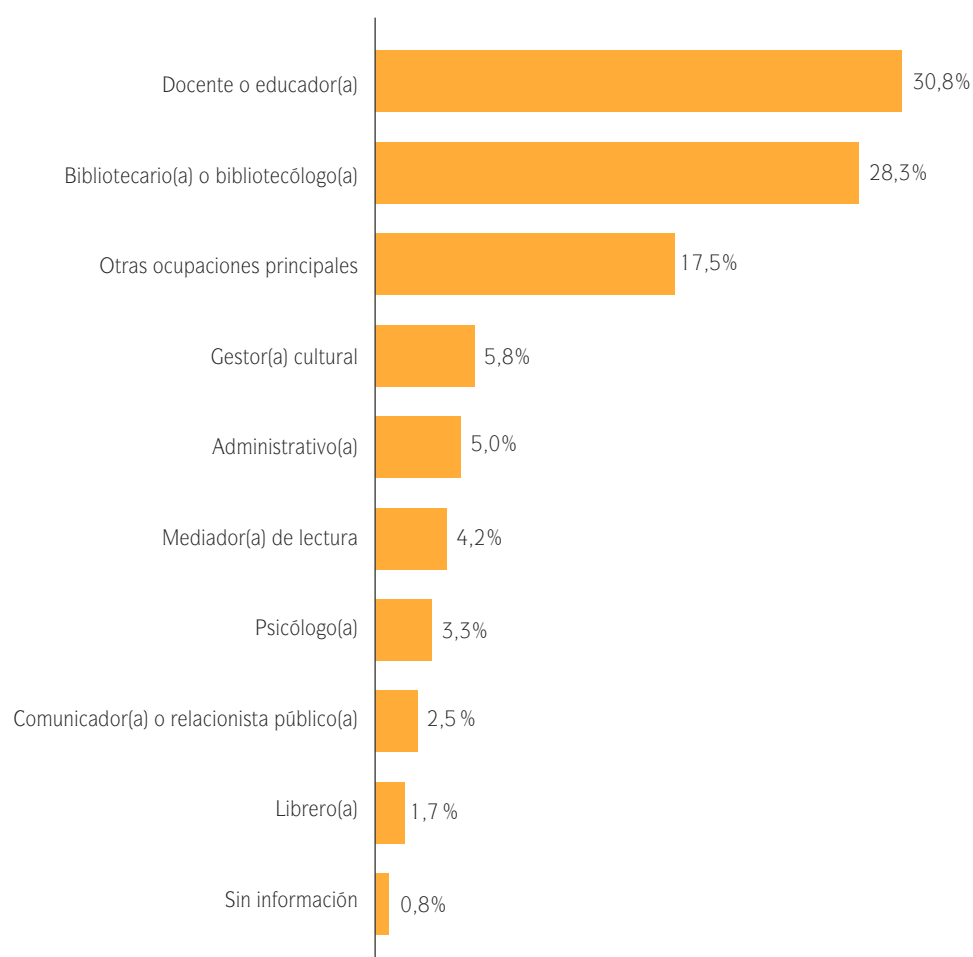
Informantes del sondeo por departamento

Departamento	N.º de informantes	%
Lima Metropolitana	62	51,7
Otros departamentos	58	48,3
Total	120	100,0

Respecto a su ocupación principal, se destaca que el 30,8% son docentes o educadores(as); el 28,3%, bibliotecarios(as) o bibliotecólogos(as); el 17,5% tienen otras ocupaciones principales; y el 5,8% se desempeñan como gestores(as) culturales. Esto se detalla en la figura 2.

Figura 2

Informantes del sondeo por tipo de ocupación principal

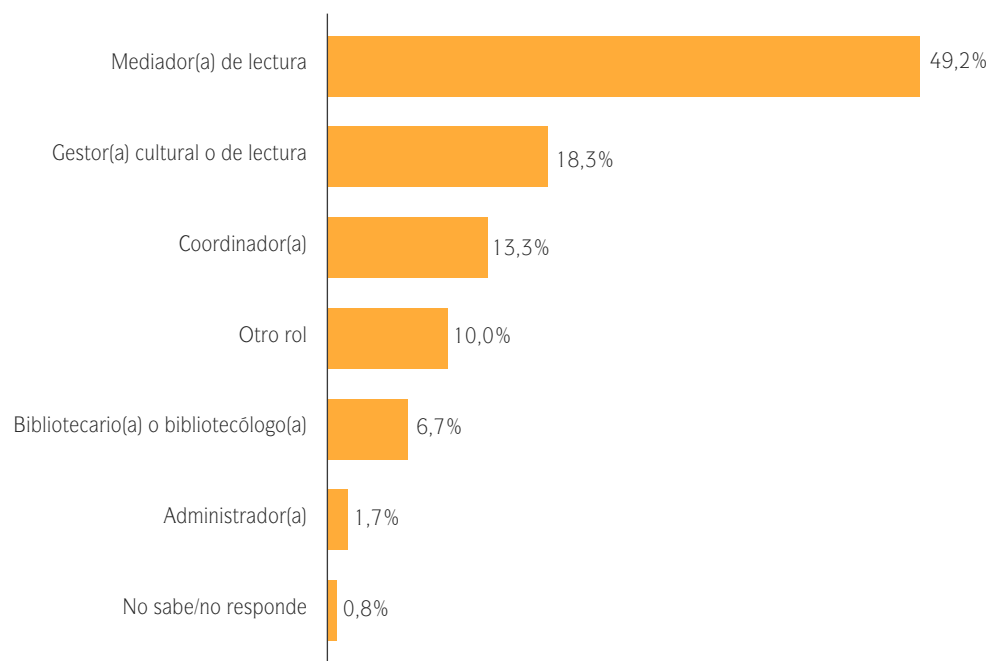


Nota. La categoría «Sin información» representa a informantes que señalaron no tener una ocupación principal al momento de completar el cuestionario del sondeo.

En relación con el tipo de rol que poseen en el proyecto, se detecta que el 49,2% son mediadores(as) de lectura; el 18,3%, gestores(as) culturales o de lectura; y el 13,3%, coordinadores(as), como se señala en la figura 3.

Figura 3

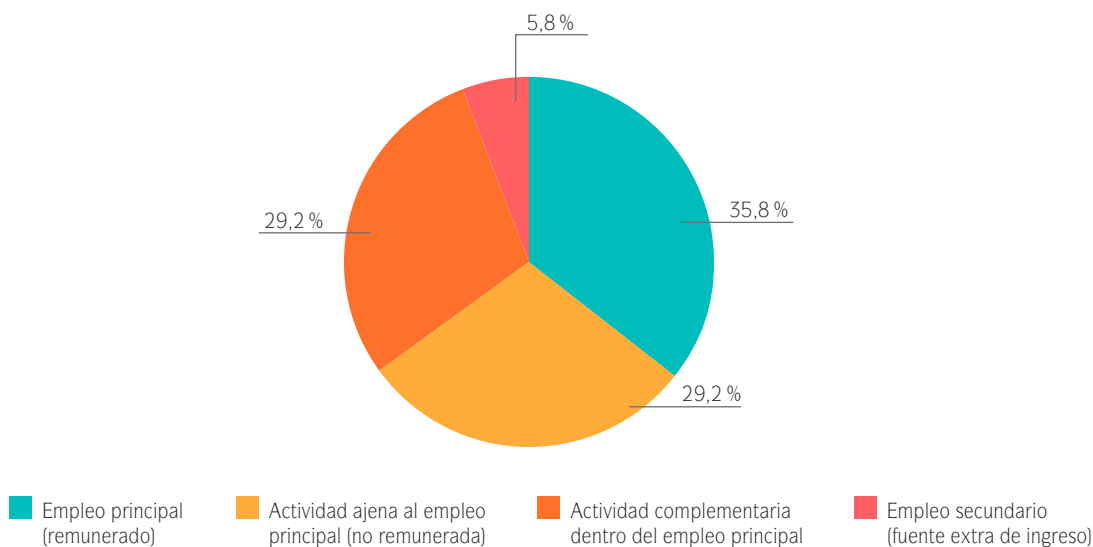
Informantes por tipo de rol en el PFLE



La figura 4 muestra el tipo de relación laboral que tienen las y los informantes con el proyecto. Para el 35,8% es su empleo principal (remunerado), para el 29,2% es una actividad ajena al empleo principal (no remunerada), para el 29,2%, una actividad complementaria dentro del empleo principal, y para el 5,8%, su empleo secundario (fuente extra de ingreso).

Figura 4

Informantes por tipo de relación laboral asociada al PFLE



El análisis de la información mostrada en la tabla 3 sobre el tipo de relación laboral de las y los informantes con relación al nivel de dependencia o independencia del proyecto demuestra que, del total de quienes consideran a su proyecto como su empleo principal (remunerado), el 88,4% trabaja en un proyecto dependiente de una organización o institución, mientras que el 11,6% labora en un proyecto independiente. Por su parte, del total de quienes consideran a su proyecto como ajeno a su empleo principal (no remunerado), el 57,1% participan en un proyecto dependiente de una organización/institución, y el 42,9%, en un proyecto independiente de alguna modalidad institucional.

Tabla 3

Informantes por tipo de relación laboral asociada al PFLE según el nivel de dependencia o independencia institucional

Tipo de relación laboral asociada al proyecto	Total		Dependiente		Independiente	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Empleo principal (remunerado)	43	100,0	38	88,4	5	11,6
Actividad complementaria dentro del empleo principal	35	100,0	28	80,0	7	20,0
Actividad ajena al empleo principal (no remunerada)	35	100,0	20	57,1	15	42,9
Empleo secundario (fuente extra de ingreso)	7	100,0	3	42,9	4	57,1

Características de los proyectos de fomento de lectura o escritura

3.

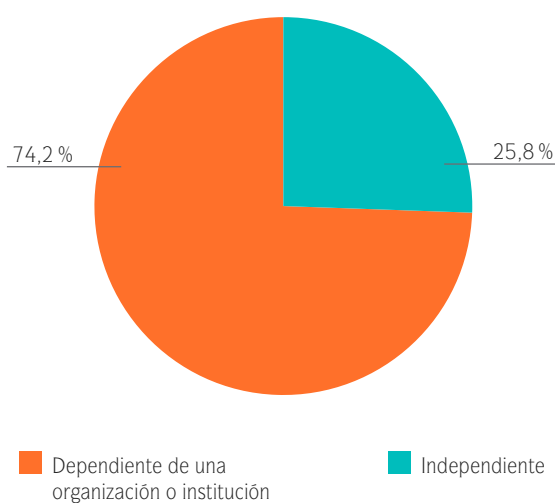
Para comprender el impacto generado por la emergencia sanitaria, es necesario conocer las características de los PFLE. De esta manera, se podrán contextualizar las consecuencias de la COVID-19 que han enfrentado sus agentes.

3.1. Datos generales de los los PFLE

Respecto a la vinculación institucional del proyecto, la figura 5 detalla que el 74,2% depende de una organización o institución, mientras que el 25,8% se caracteriza por ser independiente.

Figura 5

Los PFLE por tipo de relación institucional



En cuanto a la naturaleza de la institución u organización a la cual pertenece el proyecto de fomento de carácter dependiente, en la tabla 4, se observa que el 68,5% es de naturaleza pública, y el 31,5%, privada.

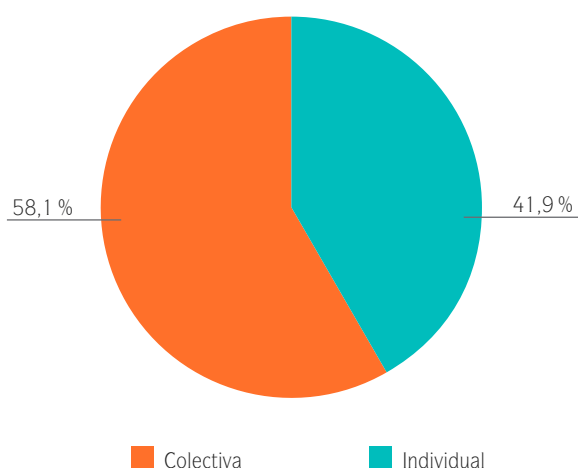
Tabla 4

Los PFLE por la naturaleza de la institución a la cual pertenecen

Naturaleza de la institución	N.º de proyectos	%
Pública	61	68,5
Privada	28	31,5
Total	89	100,0

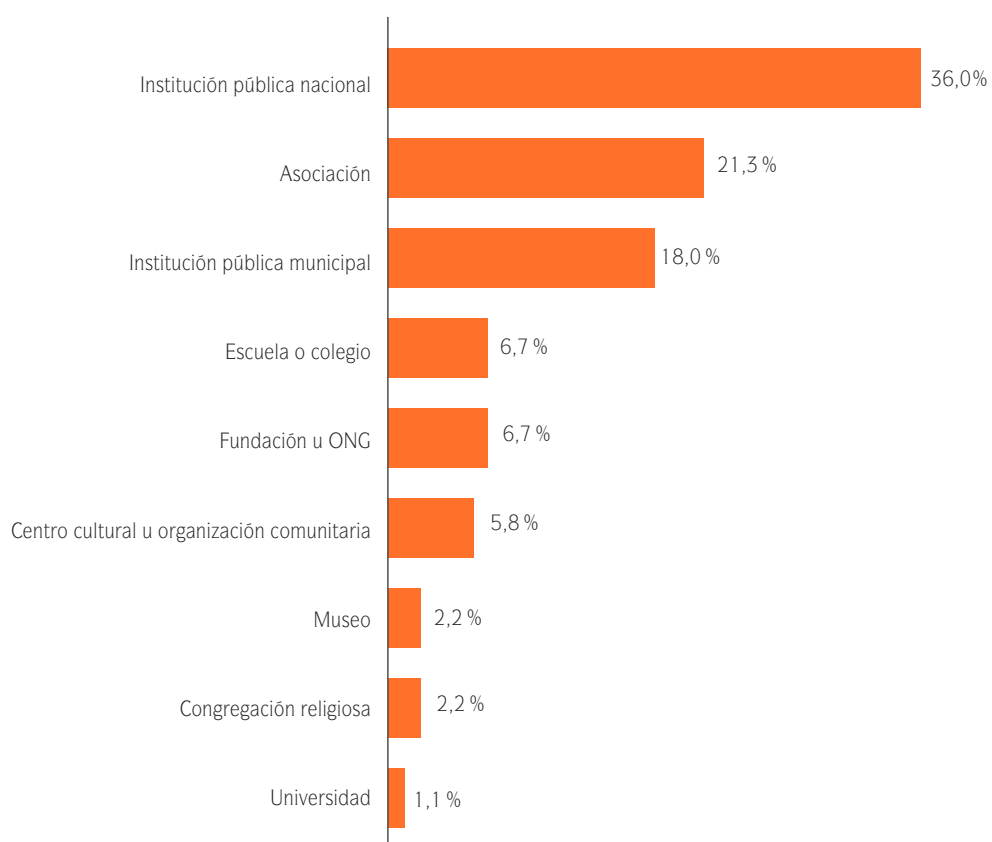
De acuerdo con la figura 6, del total de proyectos de fomento independientes, el 58,1% son de iniciativa colectiva y el 41,9% son una apuesta individual.

Figura 6
Los PFLE independientes por tipo de agrupación



En cuanto a los proyectos dependientes, la figura 7 muestra que el 36,0% pertenece a una institución pública nacional; el 21,3%, a una asociación (cultural, cívica o comunitaria); y el 18,0%, a una institución pública municipal.

Figura 7
Los PFLE dependientes por tipo de organización o institución

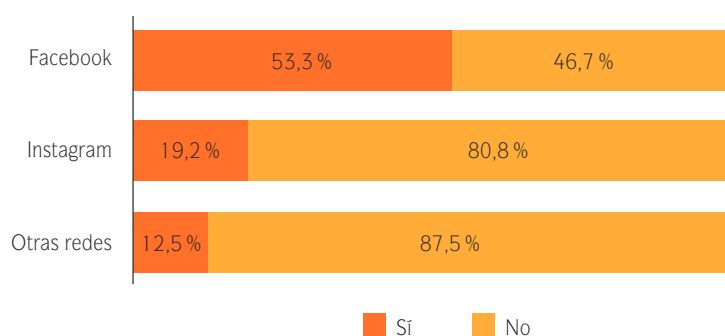


Según el modelo de gestión, los PFLE dependientes se distribuyen así: las bibliotecas comunales están concentradas en PFLE dependientes de una asociación principalmente (42,9%). Por otro lado, las bibliotecas públicas o espacios de lectura y los PFLE en lugares físicos están concentradas en PFLE pertenecientes a instituciones públicas nacionales (53,5% y 35,7%, respectivamente). Las bibliotecas itinerantes se concentran en PFLE pertenecientes a asociaciones (33,3%); y, finalmente, los PFLE en espacios digitales se pueden encontrar de forma equitativa entre las instituciones públicas municipales y nacionales (ver anexo 1).

Con relación a la tenencia de redes sociales, en la figura 8, los resultados muestran que el 53,3% de los proyectos posee Facebook; el 19,2%, Instagram; y el 12,5%, otro tipo de redes.

Figura 8

Los PFLE según la tenencia de redes sociales



3.2. Caracterización de los PFLE

Del total de proyectos consultados, el 39,2% posee un modelo de gestión que corresponde con una biblioteca pública o espacio de lectura; el 21,7%, con bibliotecas comunales; y el 20,8%, con proyectos de fomento realizados en espacios físicos. Esto se aprecia en la tabla 5.

Tabla 5

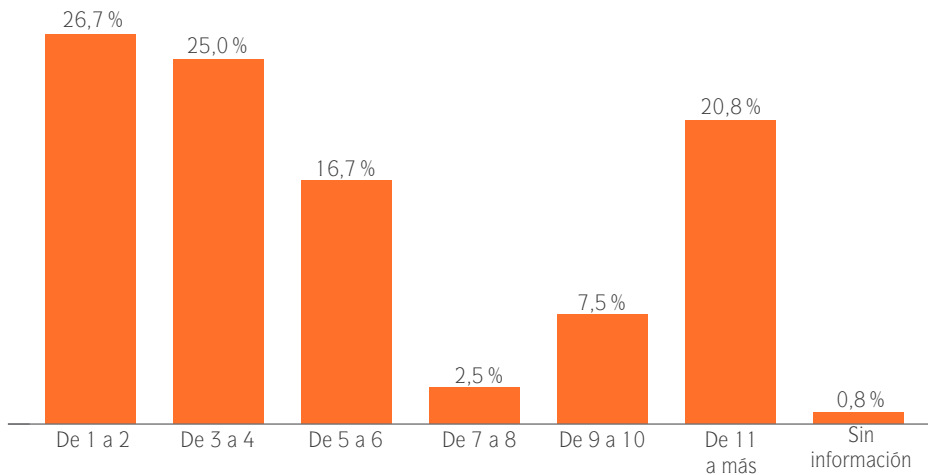
Los PFLE por el modelo de gestión predominante

Modelo de gestión	N.º de proyectos	%
Biblioteca pública o espacio de lectura	47	39,2
Biblioteca comunal	26	21,7
Proyecto de fomento en lugares físicos	25	20,8
Biblioteca itinerante	10	8,3
Proyecto de fomento en espacios digitales	8	6,7
Festival del libro y de la lectura	4	3,3
Total	120	100,0

Al indagar por el número de personas que conforman el equipo organizador/promotor del proyecto, como muestra la figura 9, el sondeo destaca que el 26,7% está conformado por grupos entre uno y dos personas; el 25,0%, por equipos de tres a cuatro miembros; y el 20,8%, por 11 integrantes o más.

Figura 9

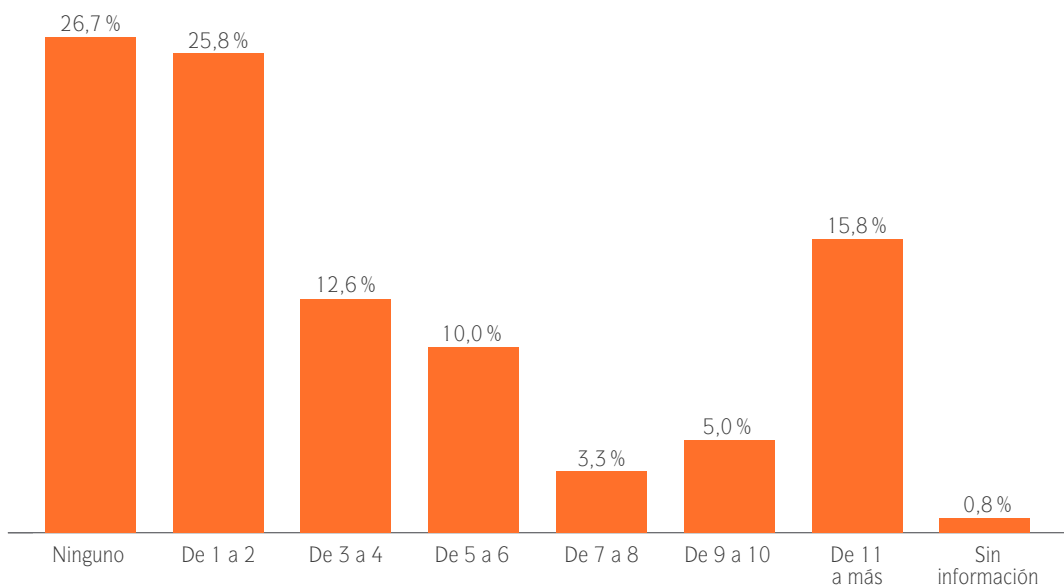
Los PFLE por el número de personas en el equipo organizador



Considerando el modelo de gestión y el número de personas en el equipo organizador por cada categoría, como revela el anexo 2, destaca el caso de las bibliotecas o espacios de lectura: el 29,8% de los proyectos cuenta con tres o cuatro miembros, mientras que el 21,3% tiene 11 integrantes o más. Para las bibliotecas comunales, la situación es similar: el 30,8% posee entre tres y cuatro integrantes; el 23,1%, entre uno y dos; el 23,1%, entre cinco y seis; y el 15,4%, entre 11 y más miembros. Por su parte, la figura 10 detalla la situación en cuanto al personal adscrito.

Figura 10

Los PFLE por el número de personal voluntario adscrito



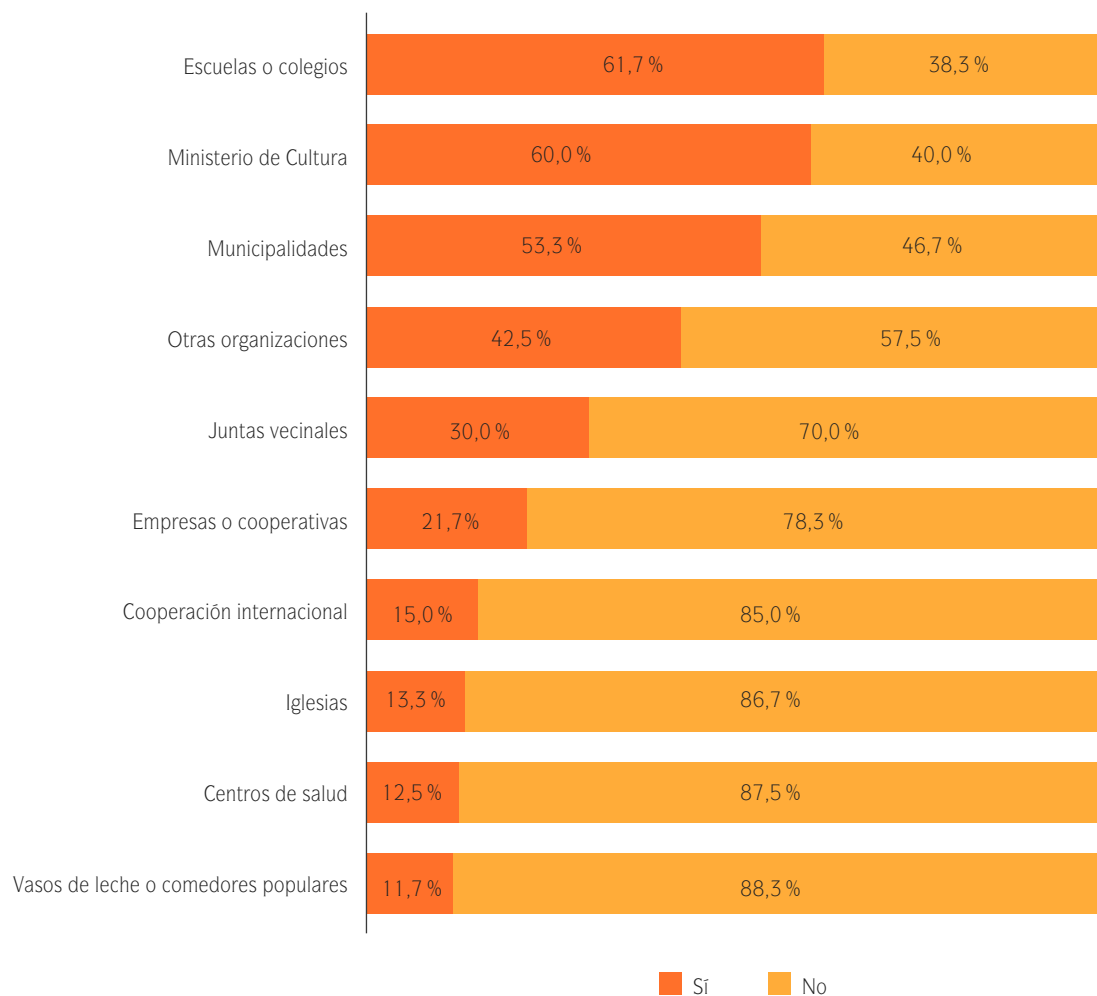
Como se puede apreciar, el 26,7% de los PFLE no cuentan con este tipo de personal; el 25,8% cuenta con uno o dos voluntarios adscritos; el 15,8%, con 11 o más; y el 12,6%, con tres o cuatro.

En cuanto al personal voluntario adscrito por modelo de gestión, el 40,4% de las bibliotecas públicas o espacios de lectura no cuenta con ellos, el 26,9% de las bibliotecas comunales tiene uno o dos, el 28,0% de los proyectos en lugares físicos dispone de uno o dos y el 30,0% de las bibliotecas itinerantes no posee ninguno. Por su parte, el 25,0% de los proyectos en espacios digitales cuentan con uno o dos, al igual que el 50,0% de los festivales del libro y de la lectura (ver anexo 3).

La figura 11 aborda el tema de las relaciones con entidades (públicas y privadas), organizaciones o colectivos por parte de los proyectos de fomento. Así, el 61,7% de los proyectos se relacionaron con escuelas o colegios; el 60,0%, con el Ministerio de Cultura; el 53,3%, con municipalidades; el 42,5%, con otro tipo de organizaciones; el 30,0%, con juntas vecinales; y el 21,7%, con empresas o cooperativas.

Figura 11

Los PFLE por el tipo de entidades, según el establecimiento de relaciones



Al analizar la información de los proyectos que afirmaron haber mantenido relaciones con organizaciones de diversa índole, en 2019, el 47,2% que estableció vínculos con el Ministerio de Cultura corresponde a bibliotecas públicas o espacios de lectura. Del total de PFLE que se relacionaron con iglesias, el 43,8% son bibliotecas comunales y un porcentaje similar está conformado por bibliotecas públicas o espacios de lectura. Se pueden observar estos datos y más en la tabla 6.

Tabla 6

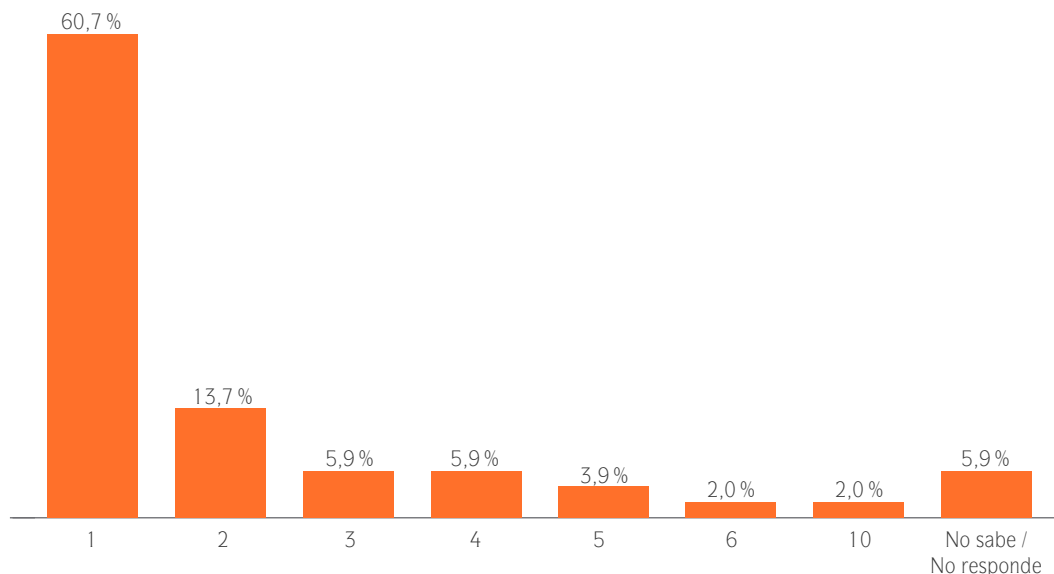
Los PFLE por el tipo de entidad con la cual establecieron relaciones en 2019, según el modelo de gestión del proyecto

Entidades (públicas y privadas), organizaciones o colectivos	Total		Biblioteca comunal	Biblioteca itinerante	Biblioteca pública o espacio de lectura	Festival del libro y de la lectura	Proyecto de fomento en espacios digitales	Proyecto de fomento en lugares físicos
	N.º	%	%	%	%	%	%	%
Escuelas o colegios	74	100,0	28,4	8,1	32,4	4,1	6,8	20,3
Ministerio de Cultura	72	100,0	25,0	9,7	47,2	1,4	5,6	11,1
Municipalidades	64	100,0	28,1	9,4	28,1	6,3	7,8	20,3
Otras organizaciones	51	100,0	23,5	3,9	35,3	5,9	7,8	23,5
Juntas vecinales	36	100,0	36,1	11,1	22,2	2,8	8,3	19,4
Empresas o cooperativas	26	100,0	34,6	7,7	15,4	11,5	0,0	30,8
Cooperación internacional	18	100,0	38,9	16,7	22,2	0,0	5,6	16,7
Iglesias	16	100,0	43,8	6,3	43,8	0,0	0,0	6,3
Centros de salud	15	100,0	40,0	6,7	26,7	0,0	13,3	13,3
Vasos de leche o comedores populares	14	100,0	35,7	14,3	35,7	0,0	7,1	7,1

Luego de analizar las interacciones institucionales establecidas por los PFLE en el 2019, en la figura 12, se observa que el 60,7% tuvo relaciones con una entidad; el 13,7%, con dos; el 5,9%, con tres; y el 5,9%, con cuatro.

Figura 12

Los PFLE por la cantidad de entidades con las cuales establecieron relaciones en 2019



En cuanto a la temporalidad de las actividades, la tabla 7 muestra que el 84,2% las realiza de forma periódica, mientras que el 15,8% tiene una dinámica eventual.

Tabla 7

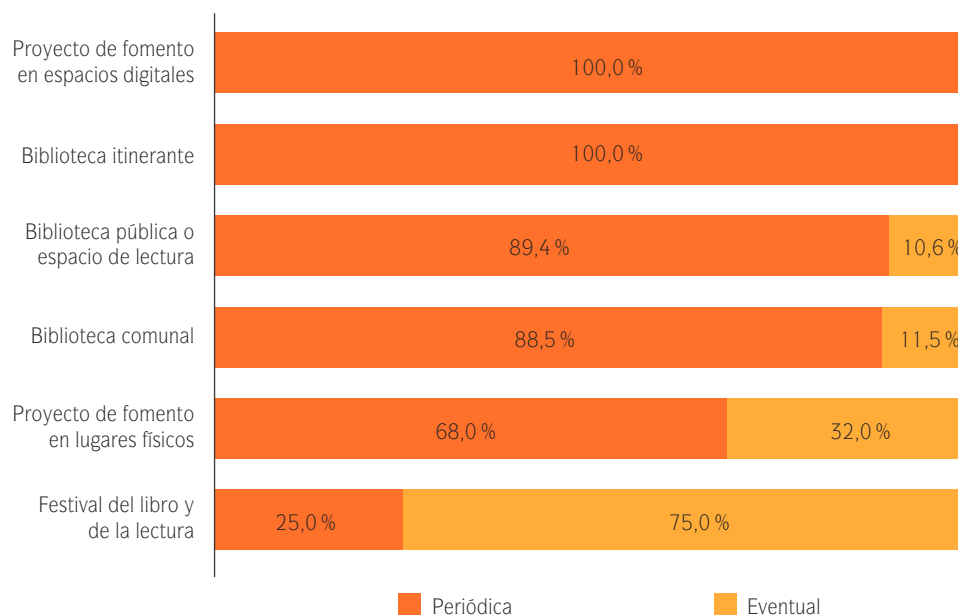
Los PFLE por la periodicidad de las actividades y los servicios que brindan al público

Periodicidad	N.º de proyectos	%
Periódica	101	84,2
Eventual	19	15,8
Total	120	100,0

La figura 13 revela que, al analizar las temporalidades por los modelos de gestión, del total de bibliotecas públicas o espacios de lectura, el 89,4% tiene actividades periódicas, y el 10,6%, eventuales. En el caso de las bibliotecas comunales, el 88,5% realiza acciones periódicamente, y el 11,5%, de manera eventual. En el caso de los proyectos de fomento en lugares físicos, el 68,0% ejecuta acciones periódicamente y el 32,0%, de manera eventual. En el caso de los festivales del libro y de la lectura, el 25,0% realiza actividades de manera periódica, y el 75%, de manera eventual. Por otra parte, en cuanto a las bibliotecas itinerantes y los proyectos de fomento en espacios digitales que participaron en el sondeo, el 100,0% presenta una frecuencia periódica de sus actividades.

Figura 13

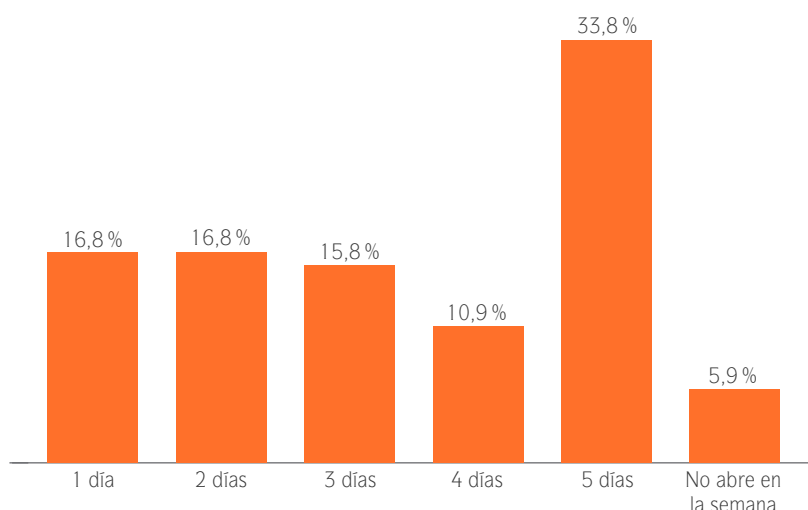
Los PFLE por modelo de gestión según la periodicidad de las actividades y los servicios que brindan al público



Según la figura 14, del total de los proyectos que son periódicos, el 33,8% atiende cinco días en la semana (de lunes a viernes); el 16,8%, dos días. Solo el 5,9% dijo que no brindaba atención durante la semana.

Figura 14

Los PFLE periódicos por el número de días a la semana que brindan servicios



Al analizar la información de los días en la semana por modelo de gestión, como muestra la tabla 8, en el caso de las bibliotecas públicas o espacios de lectura, el 42,9% abre cinco días a la semana, y el 21,4%, solo dos. Respecto a las bibliotecas comunales, el 43,6% atiende cinco días; y el 17,5%, uno. En el caso de los proyectos en lugares físicos, el 29,5% atiende un día a la semana; el 17,6%, dos; y el 17,6%, tres.

Tabla 8

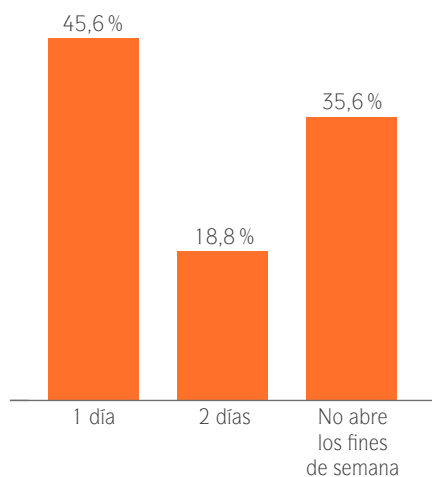
Los PFLE periódicos por el modelo de gestión, según el número de días a la semana de atención del servicio

Modelo de gestión	Total		1 día	2 días	3 días	4 días	5 días	No abre en la semana
	N.º	%	%	%	%	%	%	%
Biblioteca pública o espacio de lectura	42	100,0	11,9	21,4	9,5	11,9	42,9	2,4
Biblioteca comunal	23	100,0	17,5	13,0	13,0	8,6	43,6	4,3
Proyecto de fomento en lugares físicos	17	100,0	29,5	17,6	17,6	5,8	17,7	11,8
Biblioteca itinerante	10	100,0	20,0	10,0	30,0	10,0	10,0	20,0
Proyecto de fomento en espacios digitales	8	100,0	12,5	12,5	37,5	12,5	25,0	0,0
Festival del libro y de la lectura	1	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0

Respecto a la dinámica de los fines de semana de los PFLE que son periódicos, la figura 15 señala que el 45,6% atiende un solo día, es decir, sábado o domingo; mientras que el 35,6% no brinda servicios.

Figura 15

Los PFLE periódicos por el número de días que brindan servicios los fines de semana



De acuerdo con la tabla 9, para el periodo del fin de semana, de las bibliotecas o espacios de lectura, el 47,6% abren un día, mientras que el 42,9% no lo hacen. De las bibliotecas comunales, el 39,2% atiende los dos días del fin de semana (sábado y domingo), mientras que el 30,4% lo hace un solo día. En el caso de los proyectos de fomento en lugares físicos, el 58,8% abre un día del fin de semana, mientras que el 35,4% no lo hace.

Tabla 9

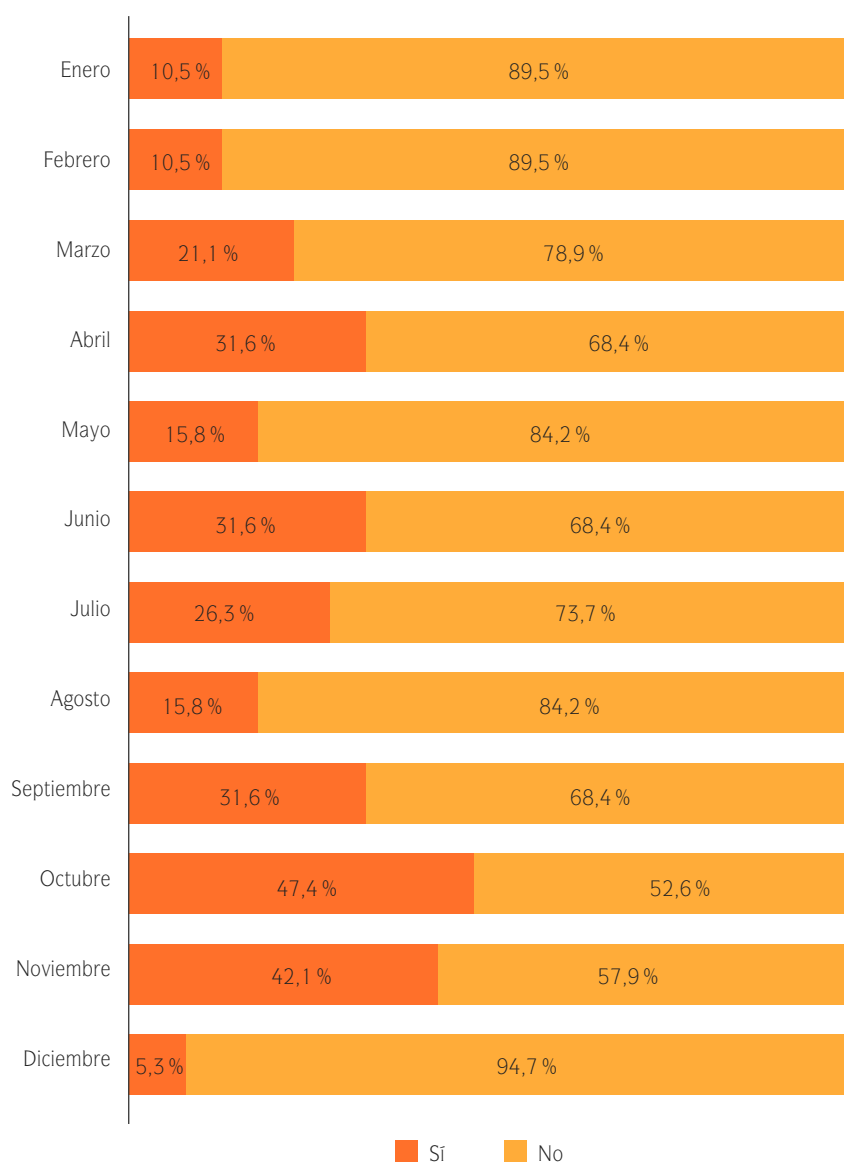
Los PFLE por el modelo de gestión según el número de días de atención del servicio durante el fin de semana

Modelo de gestión	Total		1 día		2 días		No abre los fines de semana	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Biblioteca pública o espacio de lectura	42	100,0	20	47,6	4	9,5	18	42,9
Biblioteca comunal	23	100,0	7	30,4	9	39,2	7	30,4
Proyecto de fomento en lugares físicos	17	100,0	10	58,8	1	5,8	6	35,4
Biblioteca itinerante	10	100,0	4	40,0	4	40,0	2	20,0
Proyecto de fomento en espacios digitales	8	100,0	4	50,0	1	12,5	3	37,5
Festival del libro y de la lectura	1	100,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

En cuanto a los PFLE de carácter eventual, de acuerdo con la figura 16, en octubre, se manifiesta un 47,4% de actividad y un 52,6% de inactividad; en noviembre, un 42,1% de actividad y un 57,9% de inactividad; en abril, junio y septiembre, en cada caso, un 31,6% de actividad y un 68,4% de inactividad; en julio, un 26,3% de actividad y un 73,7% de inactividad; en marzo, un 21,1% de actividad y un 78,9% de inactividad; en mayo y agosto, en cada caso, un 15,8% de actividad y un 84,2% de inactividad; en enero y febrero, en cada caso, un 10,5% de actividad y un 89,5% de inactividad; y en diciembre, un 5,3% de actividad y un 94,7% de inactividad. De acuerdo con esta información, octubre y noviembre presentan los porcentajes más altos. Por su parte, diciembre, enero y febrero revelan las cifras más bajas.

Figura 16

Meses de actividad de los PFLE eventuales en el 2019

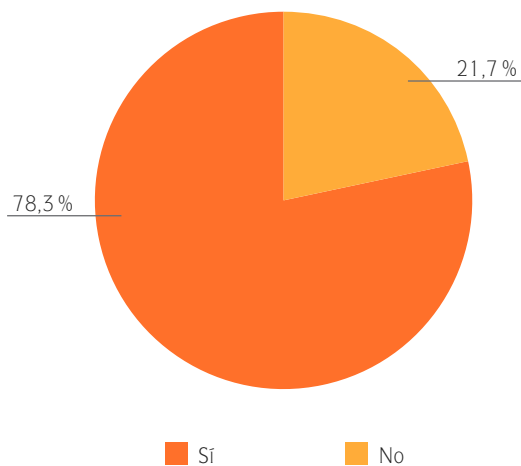


Al considerar el modelo de gestión para analizar la información de los meses de ejecución en el caso de los PFLE de carácter eventual, se destaca que los trimestres abril-mayo-junio y septiembre-octubre-noviembre tienen la tasa de mayor actividad respecto al resto del año (ver anexo 4).

La figura 17 ilustra la tenencia de espacios físicos para la realización de las actividades. Así, el 78,3% de los proyectos contaron con un espacio en el 2019, mientras que el 21,7% no lo tuvo.

Figura 17

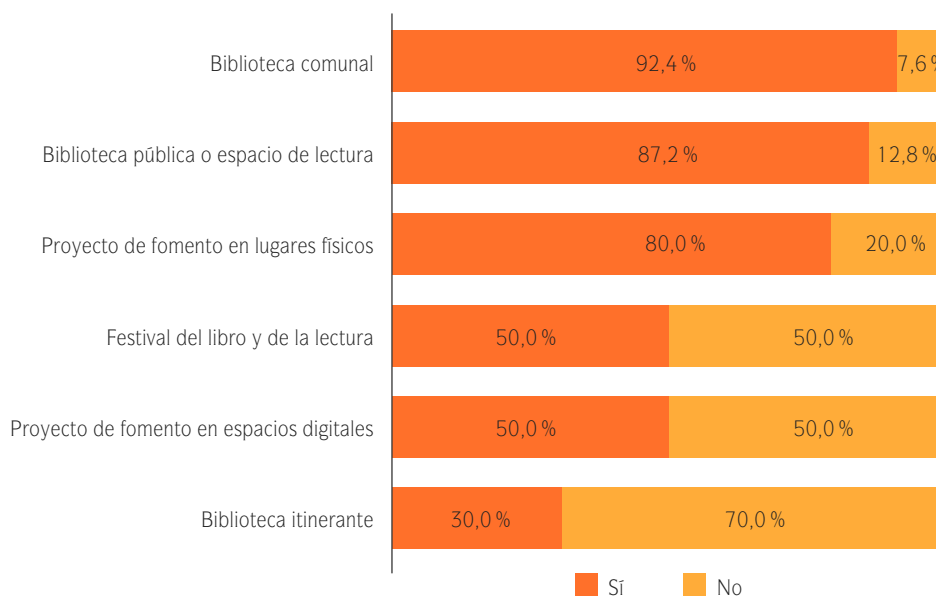
Los PFLE según la tenencia de espacio físico en el 2019



Al analizar los datos de tenencia de espacio físico por el modelo de gestión en el 2019, en la figura 18, se observa que lo tuvo el 92,4% de las bibliotecas comunales, el 87,2% de las bibliotecas o espacios de lectura, y el 80,0% de los proyectos de fomento contaron con un espacio físico.

Figura 18

Los PFLE por el modelo de gestión predominante según la tenencia de espacio físico en el 2019



Al analizar los datos acerca del uso de espacios públicos durante el 2019, se advierte que el 66,7% de los proyectos sí los empleó en sus actividades y el 33,3% no lo hizo. Esto se recoge en la tabla 10.

Tabla 10

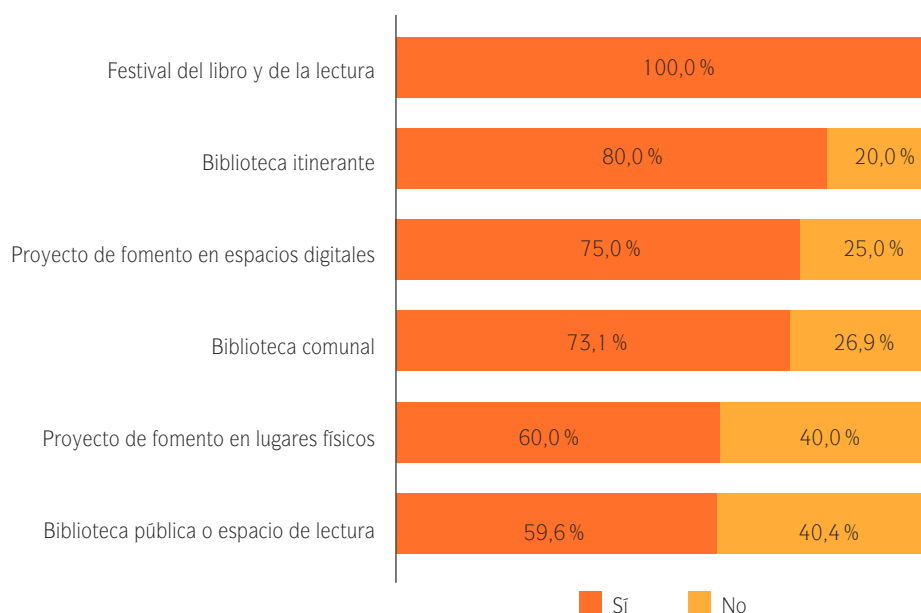
Los PFLE por el uso de espacios públicos en el 2019

Uso de espacios públicos	N.º de proyectos	%
Sí	80	66,7
No	40	33,3
Total	120	100,0

La figura 19 alude al uso de espacios públicos por el modelo de gestión. Así, el 59,6% de las bibliotecas públicas o espacios de lectura ha utilizado este tipo de lugares; de la misma forma, lo hicieron el 60,0% de los proyectos de fomento en lugares físicos, el 73,1% de las bibliotecas comunales, el 75,0% de los proyectos de fomento en espacios digitales, el 80,0% de las bibliotecas itinerantes, y el 100,0% de los festivales del libro y de la lectura.

Figura 19

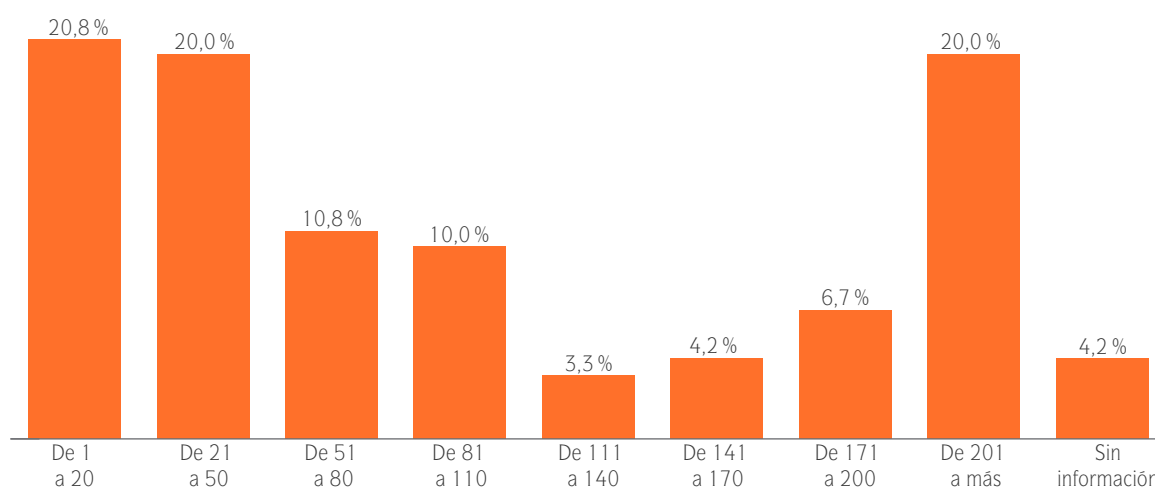
PFLE por el modelo de gestión predominante según el uso de espacios públicos en el 2019



Con relación al promedio de personas que participaron en las actividades/ servicios del proyecto al mes, del total, el 20,8% de las organizaciones tuvo de uno a 20 participantes; el 20,0%, entre 21 y 50; el 20,0%, de 201 a más; y el 10,8%, de 51 a 80. La figura 20 lo detalla.

Figura 20

Porcentaje de personas que participaron en las actividades/servicios del PFLE en un mes durante el 2019



Al revisar los datos de los promedios mensuales de personas que participaron en las actividades/servicios del proyecto de fomento por modelo de gestión, el 54,5% que tuvo entre 21 y 50 participantes pertenece a las bibliotecas públicas o espacios de lectura, y el 60,0% que tuvo entre 141 y 170 personas corresponde a las bibliotecas públicas o espacios de lectura. Todos los datos sobre este aspecto se recogen en la tabla 11.

Tabla 11

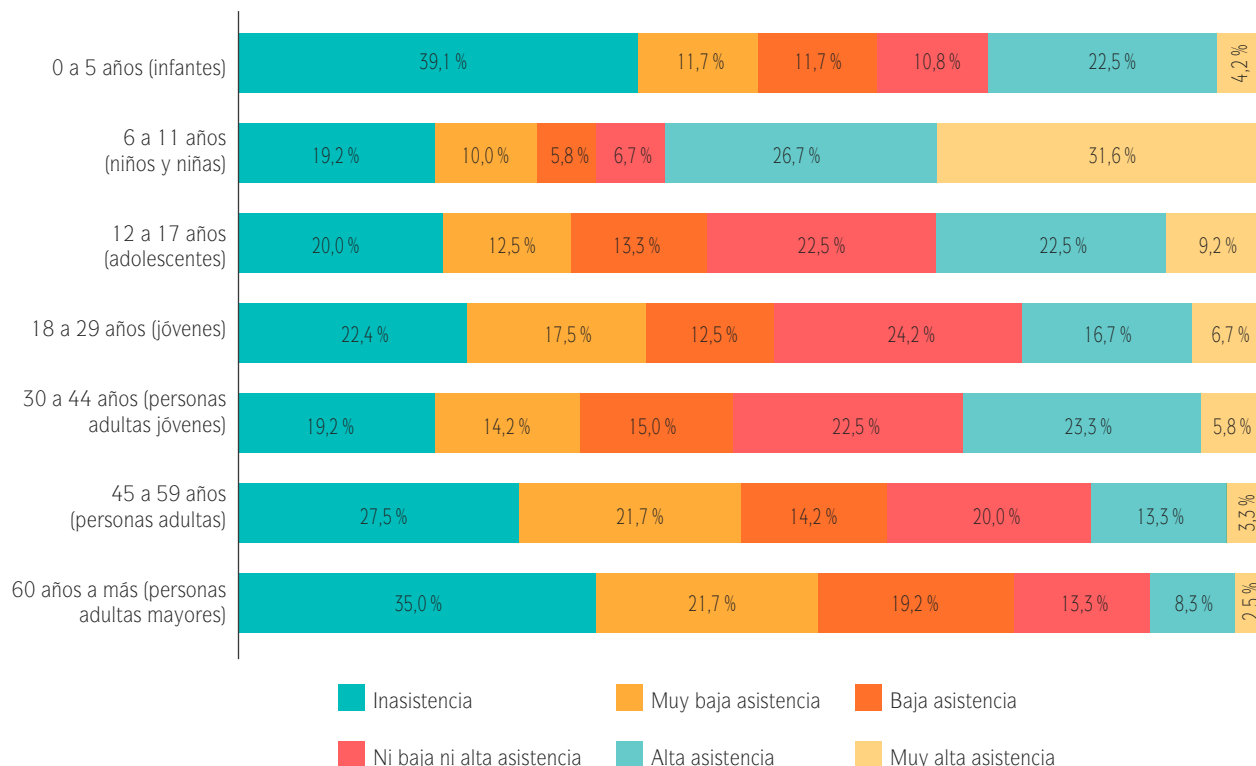
Personas que participaron en las actividades/servicios del PFLE en un mes durante el 2019 (en cantidades y porcentajes)

Cantidad de personas	Total		Biblioteca comunal	Biblioteca itinerante	Biblioteca pública o espacio de lectura	Proyecto de fomento en lugares físicos	Proyecto de fomento en espacios digitales	Festival del libro y de la lectura
	N.º	%	%	%	%	%	%	%
De 1 a 20	25	100,0	20,0	4,0	24,0	36,0	12,0	4,0
De 21 a 50	24	100,0	16,5	8,3	54,5	12,4	8,3	0,0
De 51 a 80	13	100,0	15,4	15,4	46,1	15,4	7,7	0,0
De 81 a 110	12	100,0	41,7	8,3	16,7	16,7	8,3	8,3
De 111 a 140	4	100,0	0,0	25,0	50,0	25,0	0,0	0,0
De 141 a 170	5	100,0	0,0	0,0	60,0	20,0	0,0	20,0
De 171 a 200	8	100,0	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	0,0
De 201 a más	24	100,0	25,0	0,0	45,8	20,8	4,2	4,2
Sin información	5	100,0	40,0	20,0	40,0	0,0	0,0	0,0
Total	120	100,0	21,7	8,3	39,2	20,8	6,7	3,3

Respecto al nivel de asistencia a las actividades del proyecto por grupo etario, se ha podido observar que los mayores niveles de inasistencia se concentran en los grupos etarios de 0 a 5 años (39,1%), de 60 años a más (35,0%) y en el grupo de 45 a 59 años (27,5%). Por otro lado, los grupos etarios que registran mayores niveles de asistencia son los menores de 6 a 11 años (58,3%), el grupo de 12 a 17 años (31,7%) y el grupo de 30 a 44 años (29,3%). El detalle de esta explicación puede encontrarse en la figura 21.

Figura 21

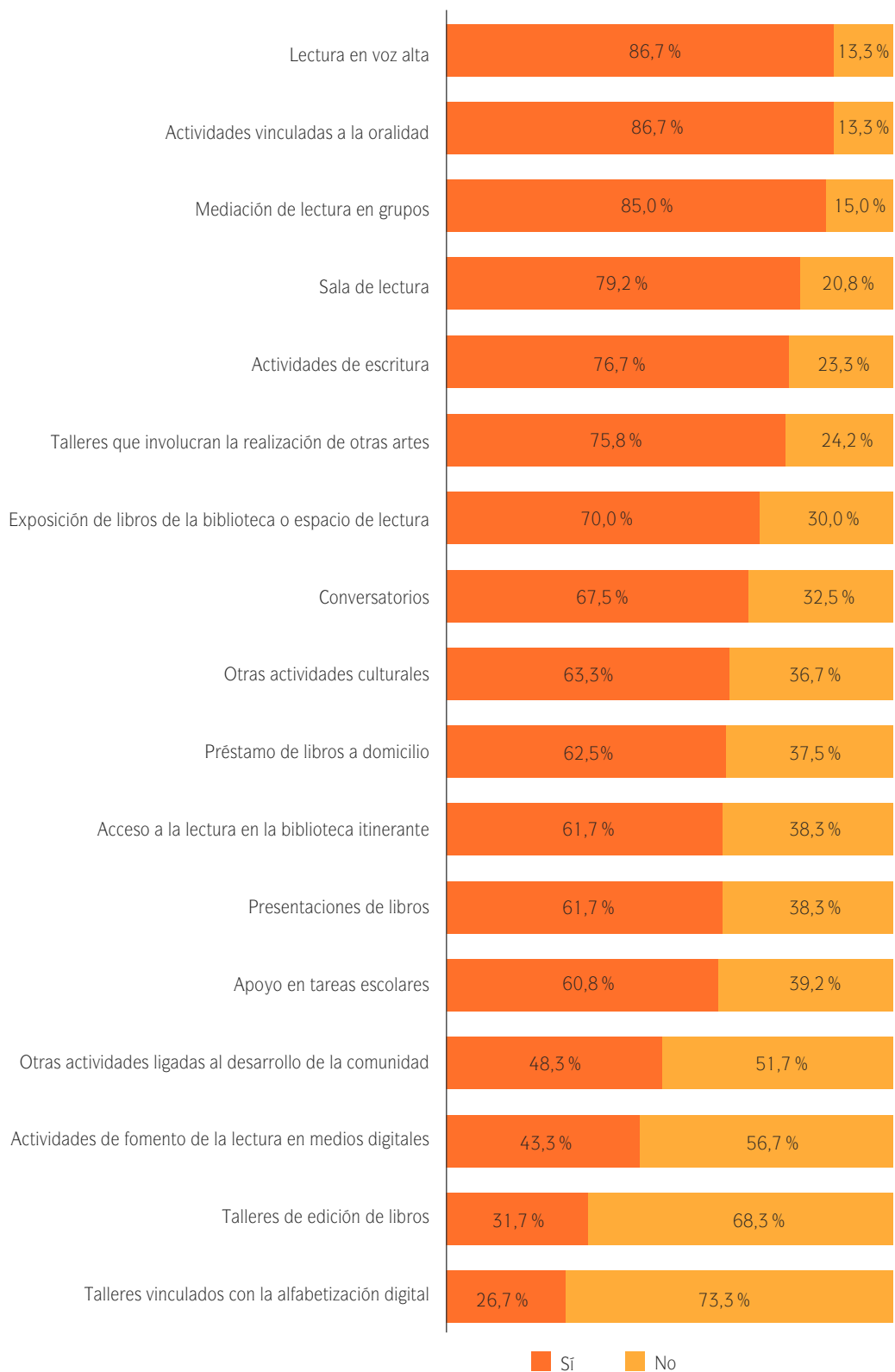
PFLE por el grupo etario según el nivel de asistencia a las actividades del proyecto en el 2019



El análisis de los resultados sobre las actividades o los servicios realizados durante el 2019 permite apreciar, en la figura 22, que el 86,7% de los proyectos realizó lectura en voz alta, el 86,7% ejecutó actividades vinculadas a la oralidad, el 85,0% realizó mediación de lectura en grupos, el 79,2% trabajó en las salas de lectura, el 76,7% laboró en actividades de escritura, el 75,8% ejecutó talleres que involucran la realización de otras artes, el 70,0% realizó exposiciones de libros de la biblioteca o espacio de lectura, el 67,5% organizó conversatorios, el 63,3% trabajó en otras actividades culturales, el 62,5% participó en préstamos de libros a domicilio, el 61,7% intervino en el acceso a la lectura en la biblioteca itinerante, el 61,7% se involucró en presentaciones de libros, el 60,8% apoyó en tareas escolares, el 48,3% realizó otras actividades ligadas al desarrollo de la comunidad, el 43,3% intervino en actividades de fomento de la lectura en medios digitales, el 31,7% ejecutó talleres de edición de libros, y el 26,7% trabajó en talleres vinculados con la alfabetización digital.

Figura 22

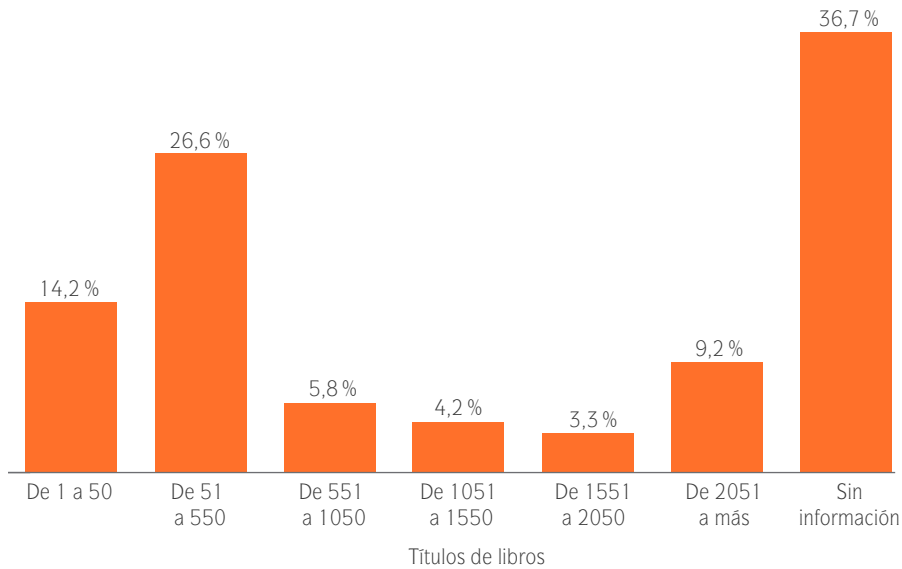
PFLE por las actividades o los servicios realizados durante el 2019



La figura 23 muestra que, al analizar los datos del número de títulos por proyecto, en el 2019, el 26,6% del total poseía de 51 a 550 títulos; el 14,2%, de uno a 50.

Figura 23

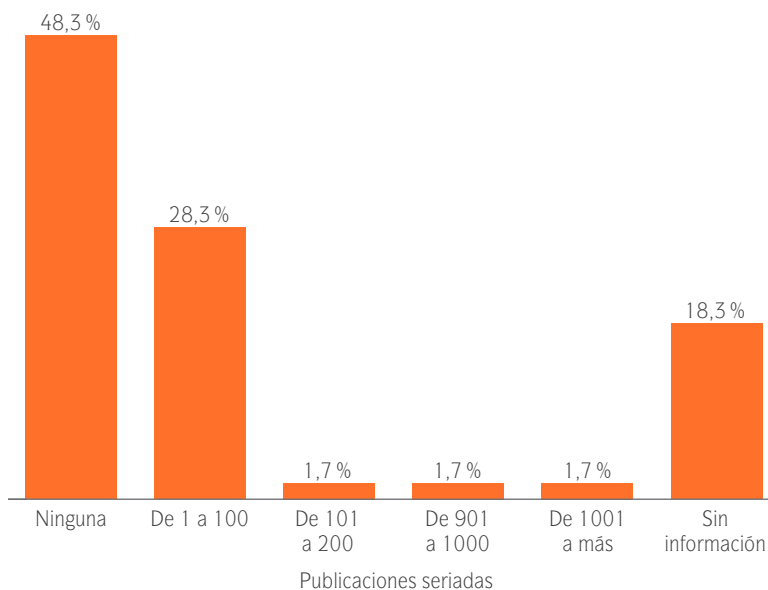
Rangos de títulos de libros que tuvieron los PFLE en el 2019



Al revisar los datos del número de publicaciones seriadas por proyecto en el 2019, se observa que el 48,3% no cuenta con ninguna y el 28,3% ha tenido entre una y 100. La figura 24 muestra los hallazgos para los demás intervalos.

Figura 24

Rangos de publicaciones seriadas que tuvieron los PFLE en el 2019



Respecto al uso de otro tipo de materiales escritos durante el 2019, en la tabla 12, se advierte que 42 proyectos tuvieron materiales de este tipo. De este total, el 66,7% corresponde a materiales especiales usados y 33,3% a no empleados. Por su parte, el 40,5% alude a materiales bibliográficos utilizados y 59,5% a no consumidos.

Tabla 12

Los PFLE según otros tipos de materiales escritos usados en el 2019

Tipo de materiales escritos usados	Sí		No	
	N.º	%	N.º	%
Materiales bibliográficos ^a	17	40,5	25	59,5
Materiales especiales ^b	28	66,7	14	33,3

Nota. El total de proyectos analizados en esta tabla es 42. ^a Los materiales bibliográficos son los contenidos cuyo único soporte es el papel. En este caso, se consideraron folletos, fotocopias, entre otros.

^b Los materiales especiales son elaborados en un lenguaje distinto del textual y en soportes diferentes al papel. En este caso, se consideraron cd-room, DVD, mapas, láminas, entre otros.

Aspectos y efectos presentados en el marco de la emergencia sanitaria

4.

La pandemia ocasionada por la COVID-19 ha generado numerosas dificultades que han impedido el desarrollo de los PFLE. Por este motivo, es necesario conocer las particularidades de esta situación con el fin de diseñar estrategias de apoyo al sector y elaborar una agenda de trabajo para el futuro.

En este contexto, del total de proyectos de fomento, la tabla 13 muestra que el 39,2% recibió aportes de tiempo por parte del equipo de trabajo, el 28,3% obtuvo dinero brindado por el equipo del proyecto y el 24,2% contó con la participación de personal voluntario rotativo (nacional o extranjero).

Tabla 13

Los PFLE según los aportes recibidos en el 2019

Aportes recibidos en el 2019	N.º	%
Aporte de dinero por parte del mismo equipo del proyecto	34	28,3
Aporte de tiempo (<i>ad honorem</i>) por parte del equipo de trabajo	47	39,2
Participación de personal voluntario rotativo (nacional o extranjero)	29	24,2
Donaciones o aportes en materiales y logística (libros, material bibliográfico, refrigerio, comida, mobiliario, transporte, etc.)	24	20,0
Presupuesto de una institución pública (nacional, regional o local) gestora del proyecto	21	17,5
Presupuesto de una entidad privada (nacional o local) gestora del proyecto	13	10,8
Fondos, concursos y premios públicos o privados concursables o no concursables nacionales	13	10,8
Préstamo del espacio de lectura a costo cero por municipalidades u organizaciones	13	10,8
Donaciones o aportes en dinero (vecindario, público beneficiario, organizaciones comunales, iglesias, público voluntario, etc.)	10	8,3
Financiamiento internacional (aportes de organizaciones de otros países)	7	5,8
Venta de artículos varios (publicaciones, comestibles, etc.)	7	5,8

Nota. El total de proyectos analizados en esta tabla es 120.

Respecto al total de los PFLE en el 2020, la tabla 14 destaca, por un lado, el 15,0% al que se le suspendió el presupuesto de una institución pública gestora y, por otro, el 15,0% al que se le detuvo el préstamo del espacio de lectura a costo cero otorgado por municipalidades u organizaciones.

Tabla 14

Los PFLE según la suspensión de los aportes en el 2020

Suspensiones de aportes en el 2020	N.º	%
Préstamo del espacio de lectura a costo cero por municipalidades u organizaciones	18	15,0
Presupuesto de una institución pública (nacional, regional o local) gestora del proyecto	18	15,0
Donaciones o aportes en materiales y logística (libros, material bibliográfico, refrigerio, comida, mobiliario, transporte, etc.)	15	12,5
Financiamiento internacional (aportes de organizaciones de otros países)	14	11,7
Donaciones o aportes en dinero (vecindario, público beneficiario, organizaciones comunales, iglesias, público voluntario, etc.)	14	11,7
Fondos, concursos y premios públicos o privados concursables o no concursables nacionales	14	11,7
Venta de artículos varios (publicaciones, comestibles, etc.)	14	11,7
Participación de personal voluntario rotativo (nacional o extranjero)	13	10,8
Presupuesto de una entidad privada (nacional o local) gestora del proyecto	13	10,8
Aporte de tiempo (<i>ad honorem</i>) por parte del equipo de trabajo	10	8,3
Aporte de dinero por parte del mismo equipo del proyecto	9	7,5

Nota. El total de proyectos analizados en esta tabla es 120.

Por otra parte, considerando el total de proyectos de fomento en el 2019, el 25,0% recibió aportes de dinero por parte de su equipo y, luego, estas contribuciones fueron suspendidas en el 2020. Lo mismo ocurrió con el 25,0% de proyectos que contaron con trabajo *ad honorem* y el 25,0% que recibió donaciones o aportes en materiales y logística, los cuales también fueron pausados en el año siguiente. Los demás datos y porcentajes se registran en la tabla 15.

Tabla 15

Los PFLE que recibieron aportes en el 2019 y que fueron suspendidos en el 2020

Aportes recibidos en el 2019 y suspendidos en el 2020	N.º	%
Aporte de dinero por parte del mismo equipo del proyecto	30	25,0
Aporte de tiempo (<i>ad honorem</i>) por parte del equipo de trabajo	30	25,0
Donaciones o aportes en materiales y logística (libros, material bibliográfico, refrigerio, comida, mobiliario, transporte, etc.)	30	25,0
Participación de personal voluntario rotativo (nacional o extranjero)	28	23,3
Préstamo del espacio de lectura a costo cero por municipalidades u organizaciones	22	18,3
Presupuesto de una institución pública (nacional, regional o local) gestora del proyecto	17	14,2
Donaciones o aportes en dinero (vecindario, público beneficiario, organizaciones comunales, iglesias, público voluntario, etc.)	13	10,8
Presupuesto de una entidad privada (nacional o local) gestora del proyecto	13	10,8
Fondos, concursos y premios públicos o privados concursables o no concursables nacionales	12	10,0
Venta de artículos varios (publicaciones, comestibles, etc.)	12	10,0
Financiamiento internacional (aportes de organizaciones de otros países)	8	6,7

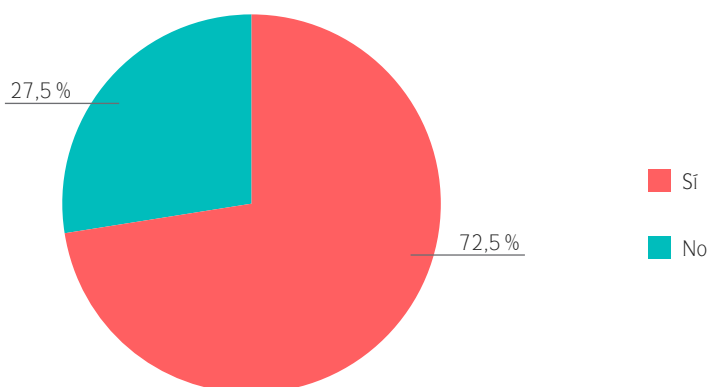
Nota. El total de proyectos analizados en esta tabla es 120.

4.1. Comunicación con el público usuario

En el marco de la emergencia sanitaria, la figura 25 muestra que el 72,5% de los PFLE mantuvo comunicación con el público usuario, mientras que el 27,5% no lo hizo.

Figura 25

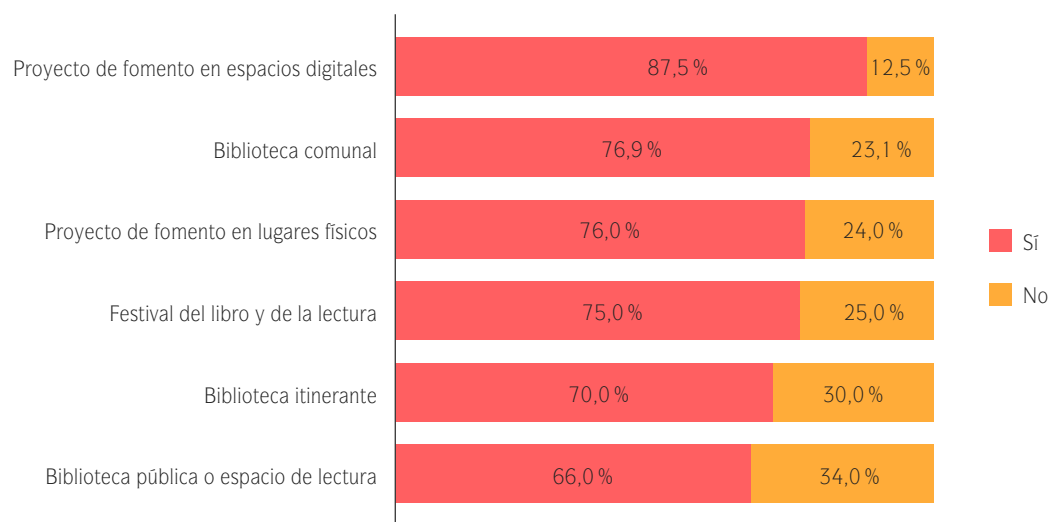
Comunicación con el público usuario de los PFLE en el marco de la emergencia sanitaria



Al analizar el modelo de gestión, según la comunicación con el público usuario, en la figura 26, se observa que el 87,5% de los proyectos de fomento en espacios digitales sí ha mantenido contacto, así como el 76,9% de las bibliotecas comunales, el 76,0% de los proyectos de fomento en lugares físicos y el 75,0% de los festivales del libro y de la lectura.

Figura 26

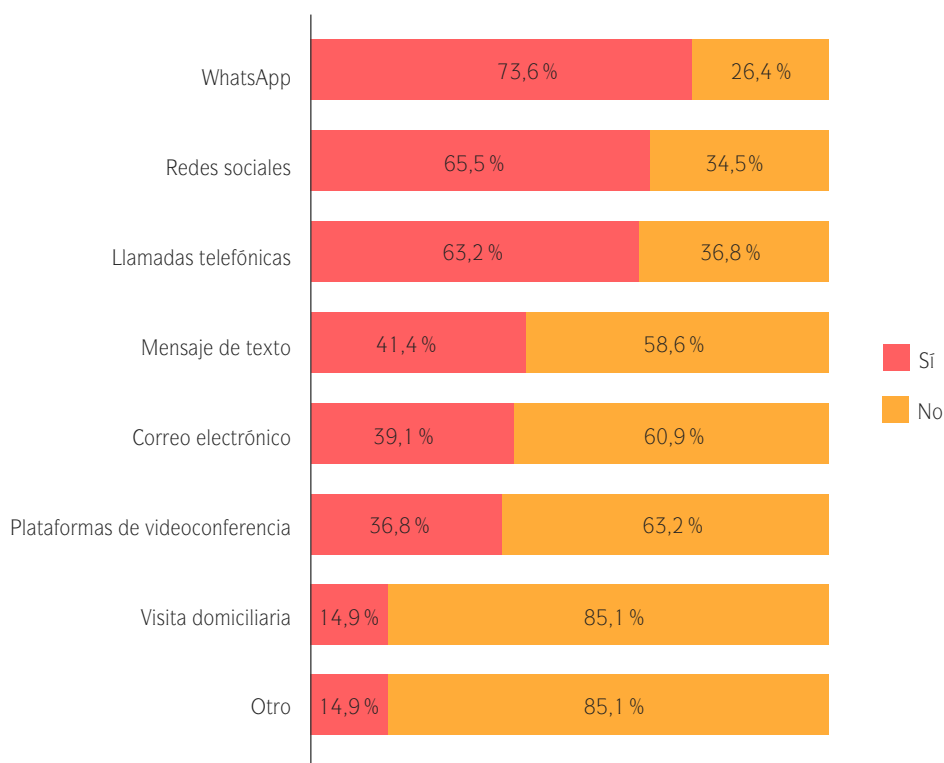
Los PFLE por el modelo de gestión según la comunicación con el público usuario durante la emergencia sanitaria



Respecto a los canales de comunicación utilizados por los PFLE con el público usuario, se advierte que el 73,6% emplea WhatsApp, mientras que el 65,5% usa otras redes sociales. La figura 27 expone además otros canales de comunicación.

Figura 27

Los PFLE que se han comunicado con su público usuario por un canal

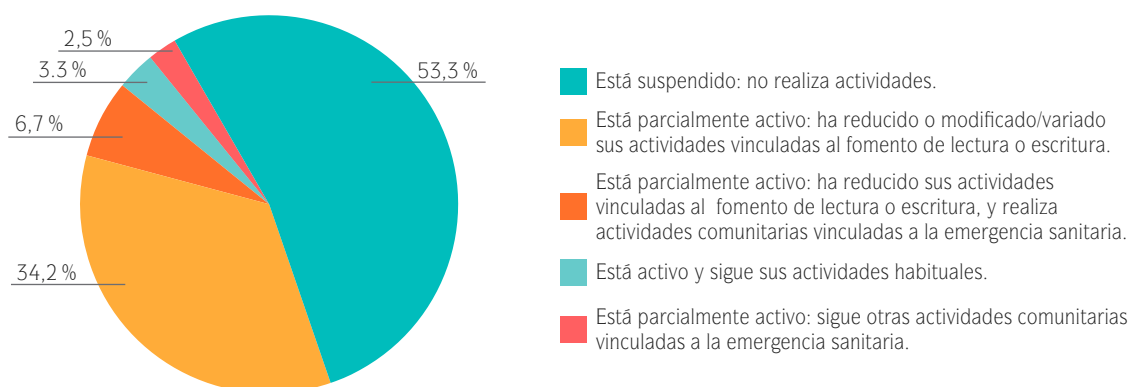


4.2. Estado del proyecto durante la emergencia sanitaria

Al analizar los datos sobre el estado de los PFLE durante la emergencia sanitaria, la figura 28 consigna que el 53,3% está suspendido, el 34,2% está parcialmente activo (ha reducido o modificado/variado sus actividades), el 6,7% ha reducido sus acciones y realiza labores comunitarias, el 3,3% está activo y continúa sus funciones habituales, mientras que el 2,5% está realizando otras tareas comunitarias vinculadas a la emergencia sanitaria.

Figura 28

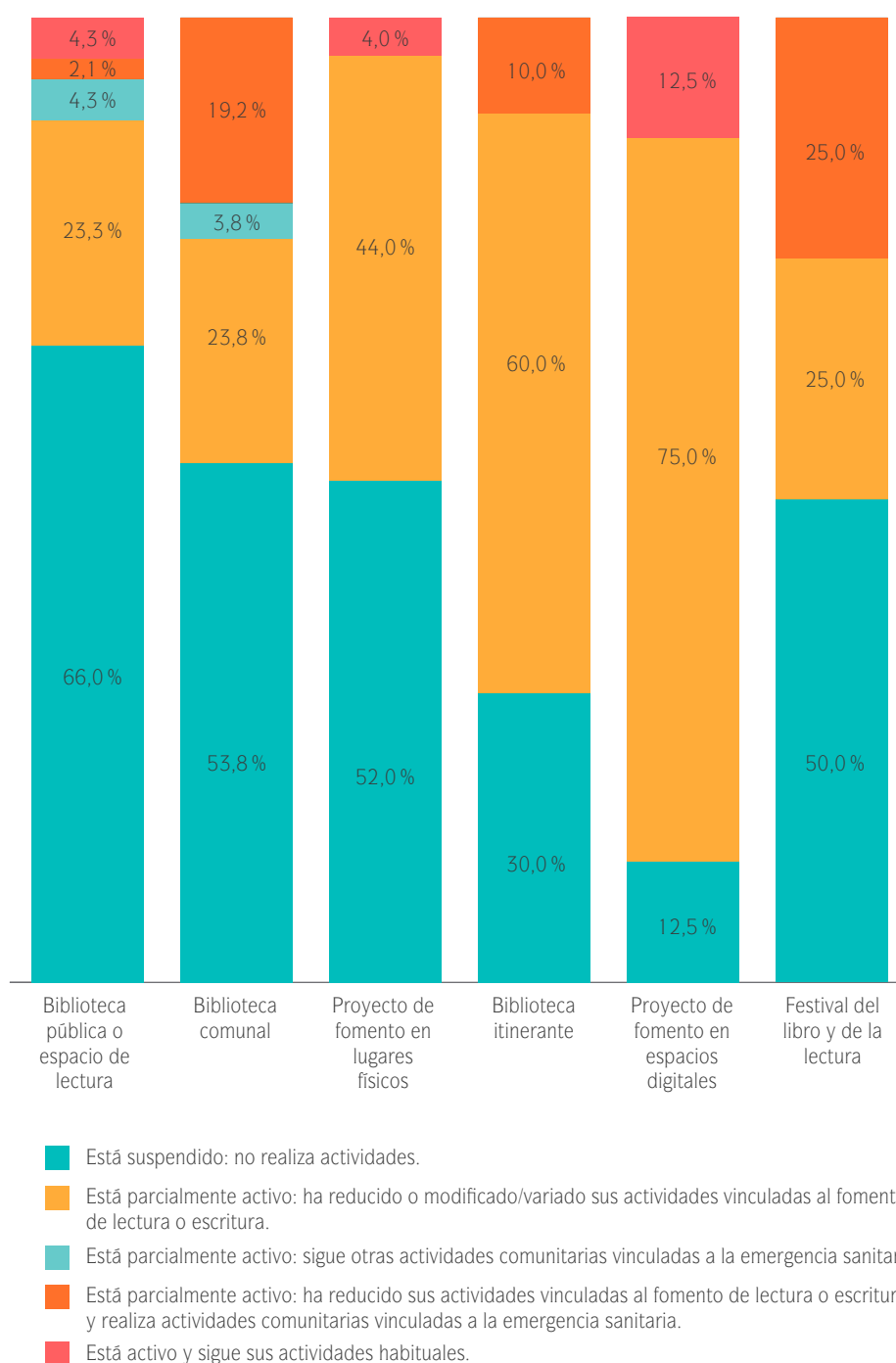
Los PFLE según su estado durante la emergencia sanitaria



Sobre la relación entre los modelos de gestión y el estado del proyecto de fomento, la figura 29 destaca que están suspendidos (no realizan actividades) el 66,0% de bibliotecas públicas o espacios de lectura, el 53,8% de las bibliotecas comunales, el 52,0% de los proyectos de fomento en lugares físicos, y el 50,0% de los festivales del libro y de la lectura. En cuanto a los que están parcialmente activos (han reducido o modificado/variado sus actividades), destacan el 75,0% de proyectos en espacios digitales y el 60,0% de las bibliotecas itinerantes.

Figura 29

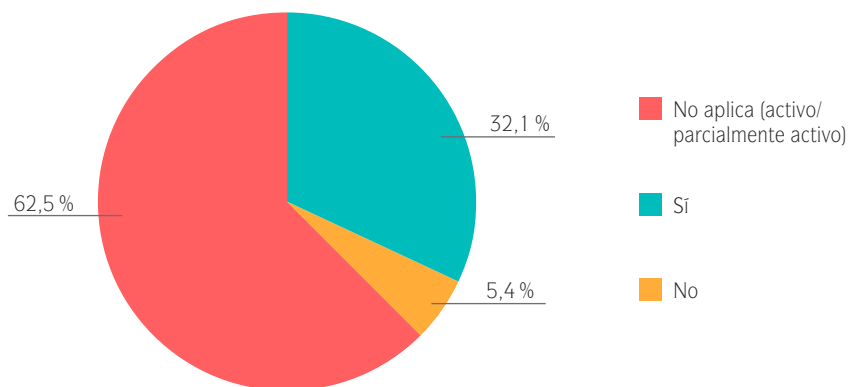
Los PFLE por el modelo de gestión según su estado durante la emergencia sanitaria



Al revisar los datos sobre la incorporación de protocolos de seguridad en el marco de la emergencia sanitaria, del total de proyectos que están activos o parcialmente activos, la figura 30 muestra que el 32,1 % los ha integrado y el 62,5 % señala que su inclusión no aplica para su caso debido a la naturaleza del proyecto.

Figura 30

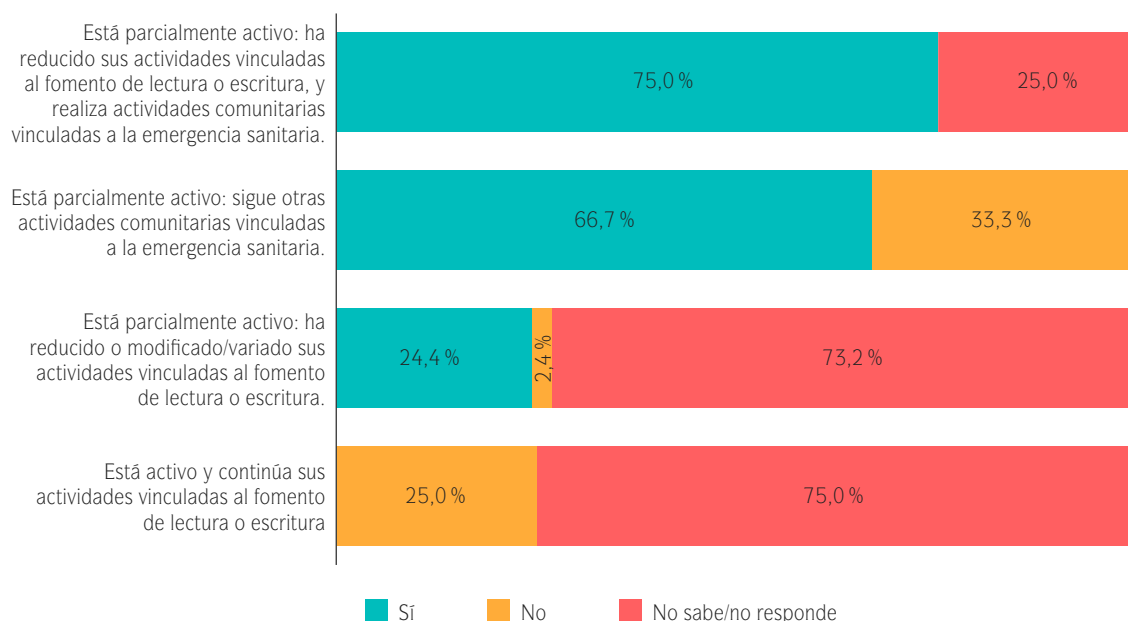
Los PFLE activos o parcialmente activos según la incorporación de protocolos sanitarios



Respecto a los datos relacionados al estado del proyecto según la incorporación de protocolos sanitarios, del total que redujo sus actividades y realiza acciones comunitarias vinculadas a la emergencia, el 75,0% sí los incorporó. Además, como se observa en la figura 31, del total de proyectos que desarrollan otras actividades comunitarias, el 66,7% también afirmó usar protocolos de seguridad.

Figura 31

Los PFLE por el estado activo o parcialmente activo según la incorporación de protocolos sanitarios

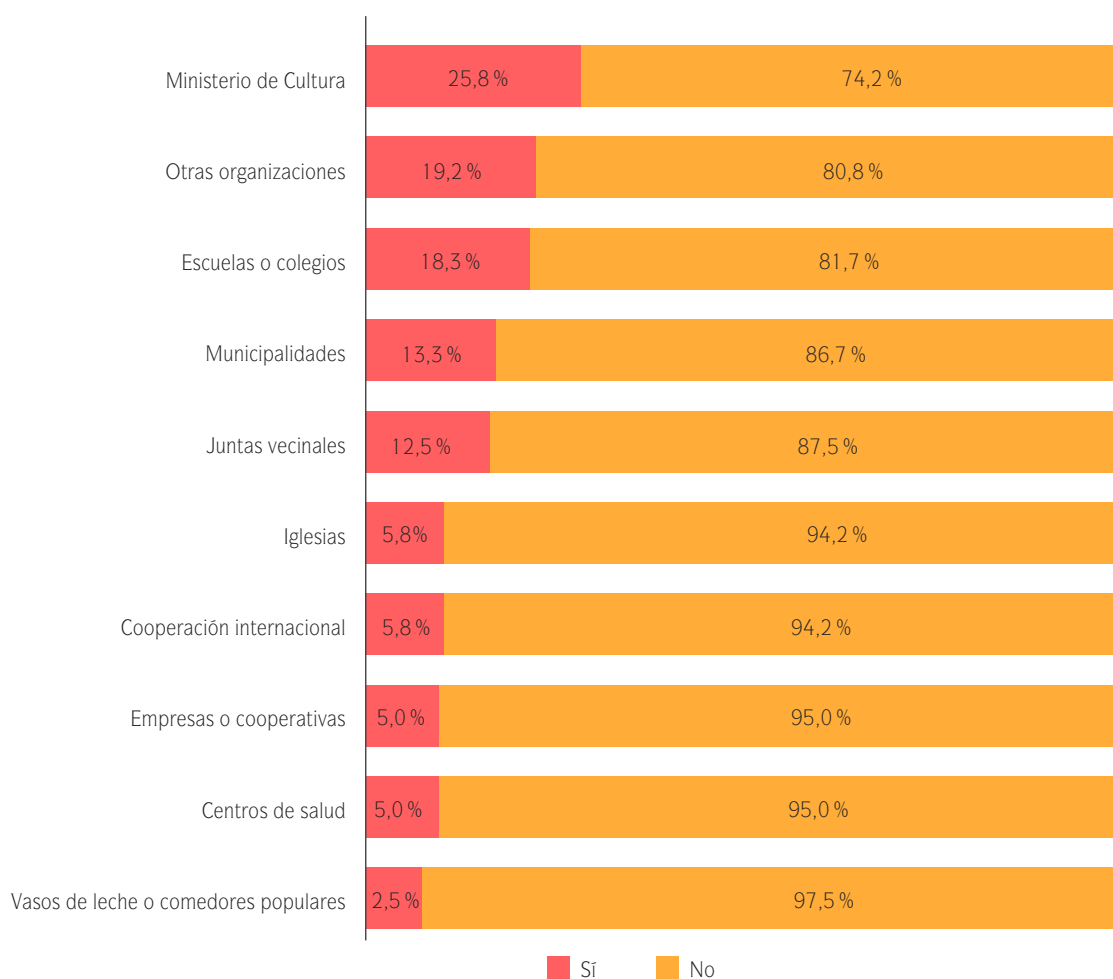


4.3. Relaciones institucionales

Respecto a los proyectos de fomento según el establecimiento de relaciones con entidades, organizaciones o colectivos en el marco de la emergencia sanitaria, la figura 32 refleja que el 25,8% ha mantenido vínculos con el Ministerio de Cultura; el 19,2%, con otro tipo de organizaciones; el 18,3%, con escuelas o colegios; el 13,3%, con municipalidades; el 12,5%, con juntas vecinales; el 5,8%, con iglesias; el 5,8%, con cooperación internacional; el 5,0%, con empresas o cooperativas; el 5,0%, con centros de salud; el 2,5%, con vasos de leche o comedores populares. Por otro lado, destacan los porcentajes de los PFLE que no establecieron relaciones con entidades, organizaciones o colectivos. Por ejemplo, el 97,5% no constituyó vínculos con vasos de leche o comedores populares; y el 95,0%, no lo hizo con centros de salud.

Figura 32

Los PFLE según el establecimiento de relaciones con entidades (públicas y privadas), organizaciones o colectivos en el marco de la emergencia sanitaria



La figura 33 muestra el número de organizaciones con las que se vincularon los PFLE durante la emergencia sanitaria. La gran mayoría (82,6%) solo se relacionó con una organización, mientras que 8,7% se relacionó con dos organizaciones.

Figura 33

Los PFLE por la cantidad de organizaciones con las cuales establecieron relaciones en el marco de la emergencia sanitaria



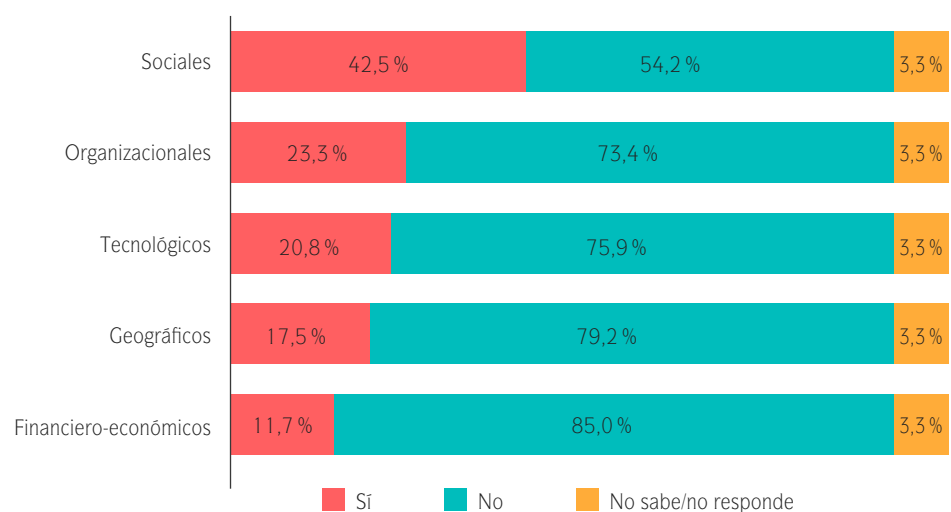
4.4. Problemas generados en el marco de la emergencia

La aplicación del sondeo permitió identificar cinco problemas en el marco de la emergencia sanitaria. En primer lugar, respecto a lo tecnológico, los inconvenientes son causados por la ausencia de dispositivos, como celulares, tabletas o computadores, la posesión de objetos de gama baja, el acceso limitado a internet y las nulas suscripciones a materiales bibliográficos o periodísticos digitales. En segundo lugar, la geografía y la movilidad se relacionan con la imposibilidad de realizar el traslado físico de las personas y de los productos culturales. En tercer lugar, en cuanto a lo financiero-económico, la ausencia o escasez de recursos económicos impide solventar las actividades de los proyectos durante el periodo de la emergencia sanitaria. En cuarto lugar, lo organizacional se asocia con falencias relacionadas con el equipo de trabajo, la agenda de labores, la asignación de responsabilidades, el modelo de gestión del proyecto, las cargas y la asignación de tareas, así como la articulación interinstitucional con entidades públicas, empresas y organizaciones de la sociedad civil. En quinto lugar, a nivel social, se considera el incremento del número de actividades y el tiempo invertido en los cuidados del hogar y la salud, lo que reduce el horario programado para acciones de ocio y el ejercicio de los derechos culturales.

Al analizar los datos sobre los proyectos de fomento por tipo de problemas surgidos en el marco de la emergencia sanitaria, en la figura 34, se observa que el 42,5% enfrentó dificultades sociales; el 23,3%, organizacionales; el 20,8%, tecnológicas; el 17,5%, geográficas; y el 11,7%, financiero-económicas.

Figura 34

Los PFLE por el tipo de problemas surgidos en el marco de la emergencia sanitaria

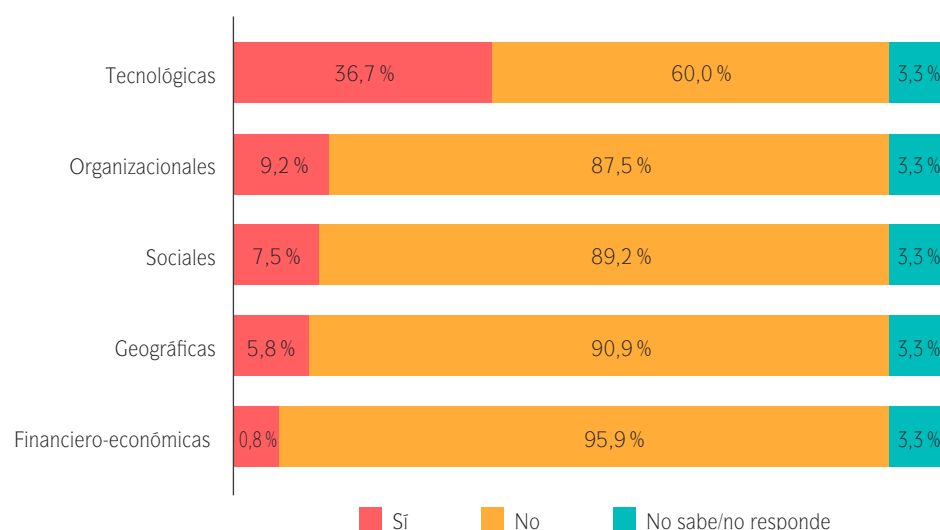


Para enfrentar estos problemas, se han identificado cinco tipos de soluciones. En primer lugar, respecto a lo tecnológico, es necesario el uso exhaustivo de los canales, aplicativos y herramientas digitales para dar continuidad a las actividades, así como para trasladarlas de formatos presenciales a virtuales. En segundo lugar, la geografía y la movilidad se vinculan con las facilidades para el préstamo de libros a domicilio o el traslado de algunos miembros de los grupos, bajo condiciones de seguridad, para ayudar a las familias o al público usuario de sus programas. En tercer lugar, en cuanto a lo financiero-económico, se presentan pocas alternativas, ya que el recorte de recursos por el redireccionamiento del dinero hacia el manejo de la pandemia ha generado que los proyectos subsistan con los insumos que poseen y el trabajo voluntario de las personas. En cuarto lugar, lo organizacional incluye alternativas y decisiones creativas planteadas por los proyectos para afrontar los retos asociados con el personal, los tiempos de labores, el reordenamiento de las actividades de los grupos, etc. En quinto lugar, a nivel social, se consideran las acciones de apoyo a las comunidades, como el acopio y entrega de víveres, las gestiones ante el Estado y sus diferentes instituciones, así como las acciones que brindan continuidad al espacio de lectura o escritura mediante estrategias no presenciales.

Con relación a los datos sobre proyectos de fomento por tipo de soluciones generadas en el marco de la emergencia sanitaria, y que recoge la figura 35, se aprecia que el 36,7% creó soluciones tecnológicas. Sin embargo, se advierte que el 95,9% no logró soluciones financiero-económicas para sus iniciativas.

Figura 35

Los PFLE por el tipo de soluciones surgidas en el marco de la emergencia sanitaria



Respecto a los proyectos de fomento según la situación actual y su nivel de afectación, se observa un impacto negativo muy alto en relación con tres razones: el anexo 5 muestra un 75,0% por el cierre del espacio a causa de la emergencia sanitaria; un 63,4% por la posibilidad de transferencia del virus debido al número de personas reunidas en los espacios; un 59,2% por la ausencia de público usuario, y un 52,4% por la falta de personal, porque, en el marco de la COVID-19, se han priorizado otras actividades.

Es indudable que la emergencia sanitaria generó un impacto negativo en los PFLE. Sin embargo, esta situación ha estimulado la reflexión en torno a alternativas de apoyo que podrían ser de utilidad para la sostenibilidad futura de los proyectos. Con el fin de obtener algunas opciones, se consultó a las y los informantes. Luego de la recepción de posibilidades, se determinó que las alternativas de apoyo con mayor incidencia se agrupan en tres temas: el uso de las TIC (grupo 1, ver figura 36), la implementación de espacios de lectura físicos o virtuales (grupo 2, ver figura 37) y la promoción de espacios de formación (grupo 3, ver figura 38).

Al analizar los datos de los proyectos de fomento por alternativas de apoyo en el contexto de la emergencia sanitaria, según el nivel de incidencia, se observa que el 53,3% califica como muy útil la adquisición o suscripción a plataformas o recursos electrónicos que brindan acceso (grupo 1). Además, el 50,8% considera como alternativa relevante la realización de estrategias de comunicación y visibilización de los proyectos de fomento en entornos virtuales (grupo 2). Asimismo, el 57,5% califica de la misma manera el acceso a talleres y capacitaciones en diversas plataformas virtuales en temas relacionados con el fomento del libro y de la lectura (grupo 3).

Figura 36

Los PFLE por las alternativas de apoyo relacionadas con el uso de las TIC según el nivel de incidencia (grupo 1)

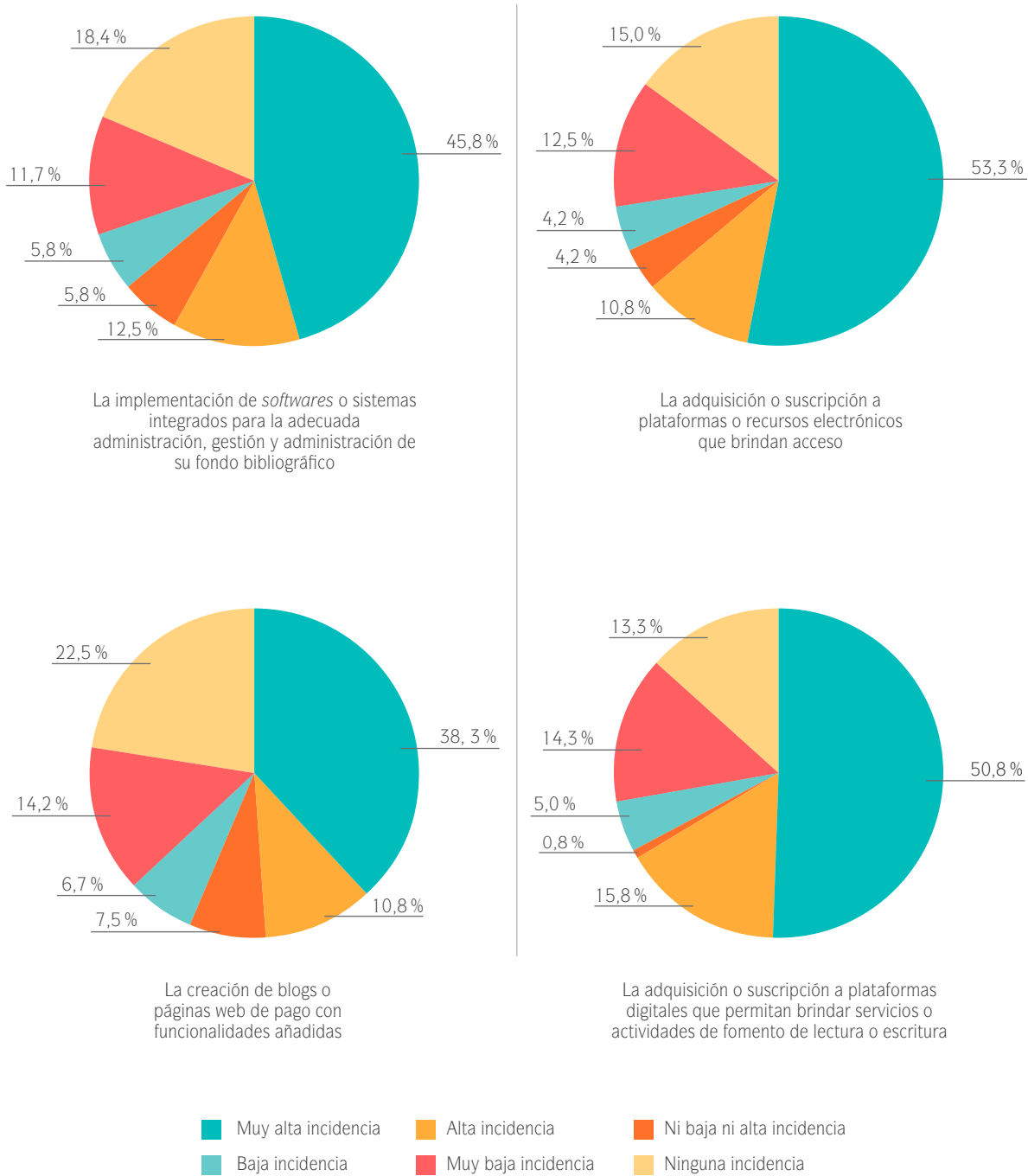


Figura 37

Los PFLE por las alternativas de apoyo relacionadas a la implementación de espacios de lectura físicos o virtuales según el nivel de incidencia (grupo 2)

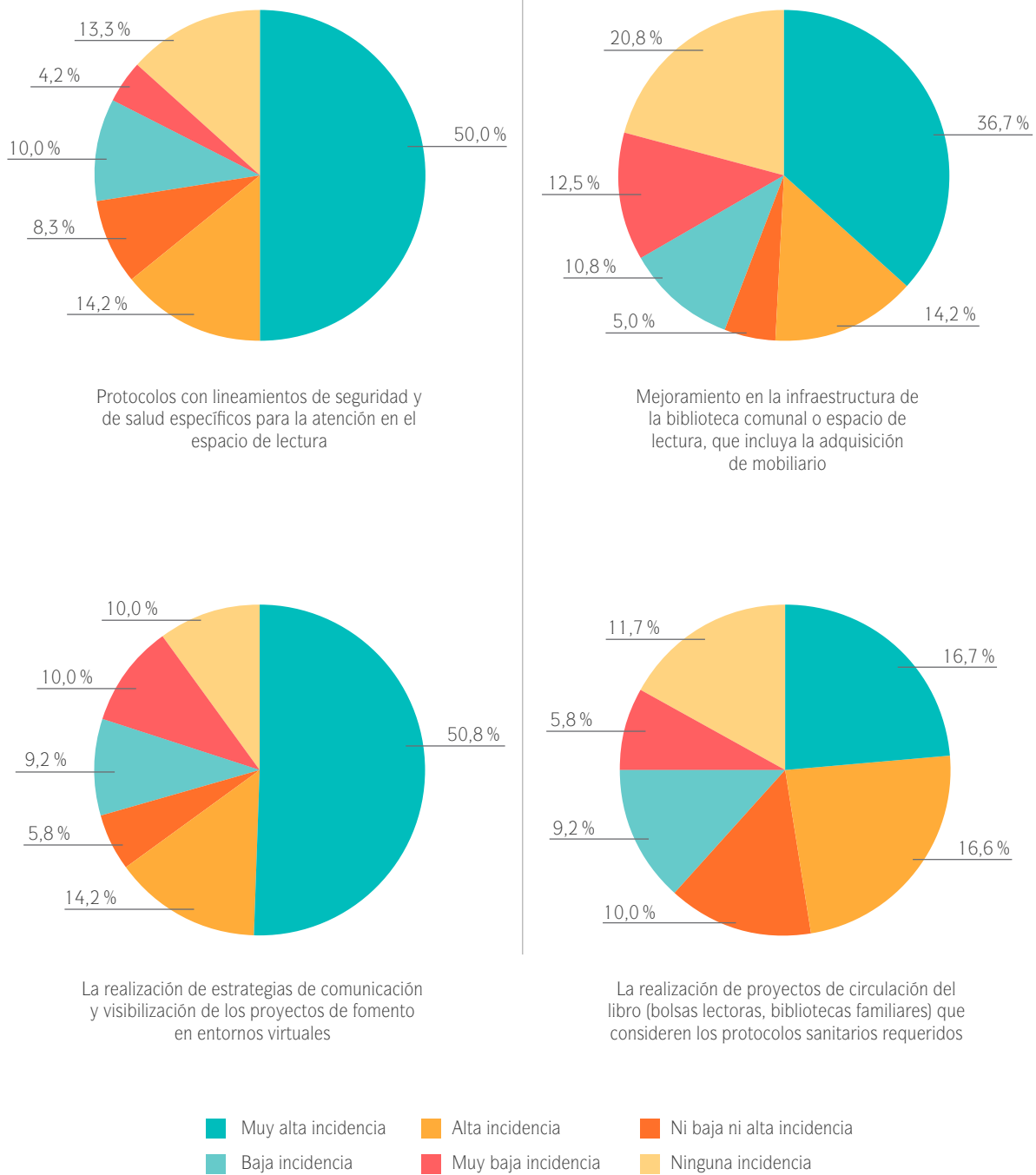
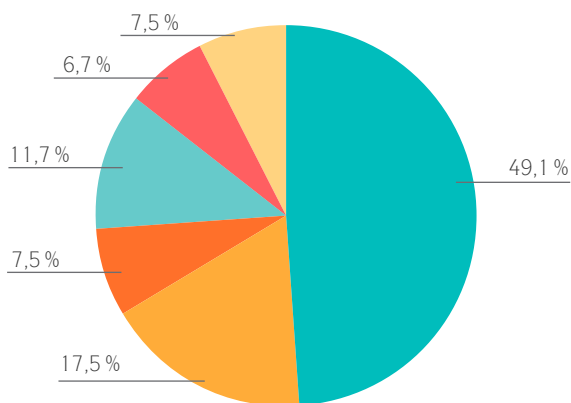
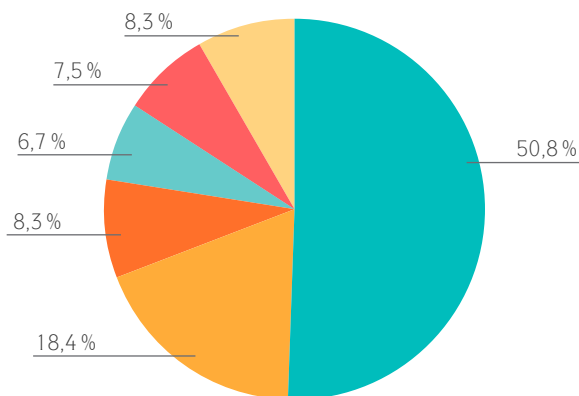


Figura 38

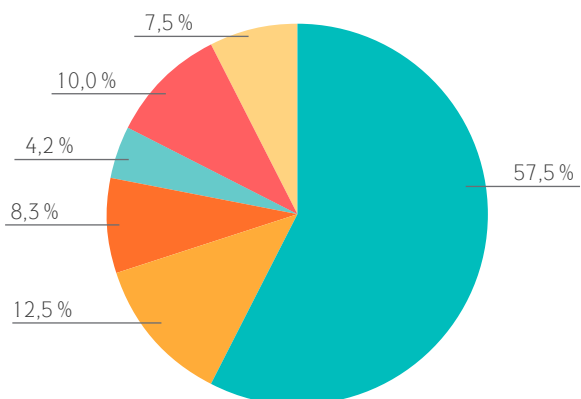
Los PFLE por las alternativas de apoyo relacionadas con la promoción de espacios de formación según el nivel de incidencia (grupo 3)



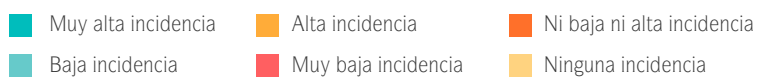
El diseño e implementación de estudios e investigaciones sobre los procesos de mediación de lectura y escritura



La participación en foros virtuales sobre los servicios de fomento del libro, lectura o escritura, así como de las actividades culturales relacionadas a estos



El acceso a talleres y capacitación en diversas plataformas virtuales sobre temas relacionados con el fomento del libro y de la lectura



Sugerencias de acciones en el corto y mediano plazo



5.

- **Herramientas tecnológicas**

De los 120 PFLE que han participado en el sondeo, 49 destacan el uso de las herramientas tecnológicas. En este sentido, las y los agentes señalan la importancia del fomento de la lectura a través de los proyectos digitales, el uso de formatos digitales, el empleo de los espacios virtuales, y la utilización de libros electrónicos, digitales y liberados. Asimismo, entre otras formas de apoyo, destacan la importancia de poseer una página web a disposición de los proyectos o del personal de mediación. A partir de estas experiencias, desde la Dirección del Libro y la Lectura, se apoyan las iniciativas planteadas, lo que incluye el trabajo del personal encargado de la gestión para retomar los proyectos inconclusos.

- **Capacitaciones**

Las capacitaciones para el personal de mediación son muy importantes, ya que influyen en los objetivos de las y los agentes responsables de los PFLE. Asimismo, la formación en el uso de las herramientas tecnológicas es fundamental para llegar al público lector y brindarles atención continua.

- **Protocolos de bioseguridad**

Un asunto de gran interés es la necesidad de recibir formación y asesoría en la aplicación de protocolos de bioseguridad para iniciar la apertura de bibliotecas y espacios de lectura, con el fin de lograr la atención al público. En este sentido, 15 proyectos manifestaron esta urgencia para retomar las actividades de mediación, luego de considerar los lineamientos del Estado y garantizar la salud del equipo de trabajo, así como del público beneficiario.

- **Incidencia en las familias**

Considerando el escenario de la emergencia sanitaria, el personal de mediación y las personas responsables hacen énfasis en la necesidad de atender a las familias. A través del impulso de bibliotecas familiares o el fomento de la formación lectora de madres y padres, se puede responder al contexto de aislamiento y distanciamiento social. Una de las propuestas consiste en promover la creación de talleres de promoción lectora enfocados en la familia.

- **Encuentros y diálogos de saberes**

Aunque es una idea que se mencionó en tres ocasiones, en el escenario de emergencia sanitaria, es llamativo el interés por impulsar un encuentro virtual de mediadoras y mediadores para exponer experiencias creativas en el contexto del distanciamiento social. Asimismo, se propone la creación de una red de especialistas en mediación de lectura con el propósito de visibilizar todo lo que, en este tiempo, han sido capaces de realizar desde cada proyecto, iniciativa o esfuerzo individual. Incluso, algunos plantearon la creación de una escuela de mediación como punto inicial para ir mejorando los proyectos y generar una comunidad lectora.

- **Plataformas virtuales**

En el proceso del sondeo, un proyecto mencionó la propuesta de creación de una biblioteca digital que siga el modelo de Chile. El objetivo sería que cualquier persona mediadora o proyecto de mediación pueda acceder a la plataforma para usar material de lectura diverso y diferenciado, lo que permitirá enriquecer sus procesos de promoción.

- **Fondos concursables**

El personal de mediación y las personas responsables han propuesto la generación de fondos concursables. Esto sería una alternativa para aminorar los efectos de la emergencia sanitaria en las acciones de fomento de la lectura que fueron suspendidas o reducidas.

- **Cadena productiva del libro (complementariedad)**

En algunos casos, el personal de mediación y las personas responsables tienen una estrecha relación con actores de la cadena productiva del libro o complementan sus actividades de sustento con el de la mediación. Por ello, plantean iniciativas ligadas a estos grupos. Por ejemplo, solicitan apoyo para el fortalecimiento del sector editorial independiente, el diseño de una plataforma de venta amigable de libros para colegios y particulares, y el seguimiento continuo de estos proyectos.

A modo de resumen

- El sondeo se realizó del 21 de mayo al 3 de junio del 2020 y participaron 120 proyectos de fomento de lectura o escritura de 21 departamentos del país. Cabe precisar que el estudio abarca las actividades realizadas en los años 2019 y 2020. Para el diseño del formulario, la Dirección del Libro y la Lectura realizó dos grupos focales el 8 de mayo, lo que permitió afinar y mejorar el instrumento de recolección de datos.
- En cuanto a la caracterización de las y los informantes de los PFLE, se destaca la información sobre el sexo, el grupo etario, el domicilio, la ocupación principal, el rol en el proyecto y la relación laboral asociada al proyecto. Por ejemplo, se identifica que el 64,2% son mujeres; el 35,8%, hombres. Asimismo, el 39,2% tiene entre 30 y 44 años; el 36,7%, entre 45 y 59.
- Respecto a los datos generales de los PFLE que participaron en el sondeo, es importante considerar la naturaleza de la institución de procedencia y el tipo de agrupación sobre los proyectos dependientes e independientes. Además, el departamento de procedencia y la tenencia de redes sociales son datos relevantes. Por ejemplo, el 74,2% depende de una organización o institución, mientras que el 25,8% se caracteriza por ser independiente.
- El modelo de gestión predominante, el número de personas en el equipo organizador, el personal voluntario adscrito, el tipo de entidad según el establecimiento de relaciones, la cantidad de entidades con las que se relacionó el proyecto, la periodicidad de las actividades y los servicios que brindan al público, el número de días a la semana que atienden a su público beneficiario, los meses de ejecución del servicio, la tenencia de espacio físico, el uso de espacios públicos, el promedio de personas participantes, el grupo etario según el nivel de asistencia, las actividades y los servicios realizados, los rangos de tipos de libros, los rangos de publicaciones seriadas, y otros tipos de materiales escritos usados conforman un conjunto de datos que permiten caracterizar con precisión a los PFLE. Por ejemplo, el 39,2% posee un modelo de gestión que corresponde a una biblioteca pública o espacio de lectura; el 21,7%, a bibliotecas comunales; el 20,8%, a proyectos realizados en espacios físicos. Asimismo, el 26,7% de los proyectos están conformados por grupos entre una y dos personas; el 25,0% cuenta con equipos de tres a cuatro miembros, y el 20,8% tiene once integrantes o más.

- La emergencia sanitaria por la COVID-19 afectó económicamente a los PFLE. En este sentido, se produjo un impacto en los aportes: en el 2020, se suspendieron los que se habían recibido en el 2019. Por ejemplo, al 15,0% de proyectos se les congeló el presupuesto de una institución pública gestora. Asimismo, a otro 15,0% se le pausó el préstamo del espacio de lectura a costo cero otorgado por municipalidades u organizaciones.
- La comunicación con el público usuario, el estado de los proyectos y las relaciones institucionales enfrentaron una serie de problemas durante la emergencia sanitaria. Por ejemplo, el 72,5% de los proyectos mantuvo comunicación con el público usuario, mientras que el 27,5% no se contactó con él. Por su parte, el 53,3% suspendió sus actividades, el 34,2% las varió, el 6,7% las redujo y ahora se enfoca en acciones comunitarias, el 3,3% está activo y sigue sus tareas habituales, mientras que el 2,5% sigue realizando otras labores comunitarias vinculadas a la emergencia sanitaria. Finalmente, el 25,8% ha establecido vínculos con el Ministerio de Cultura; el 19,2%, con otro tipo de organizaciones; el 18,3%, con escuelas o colegios; el 13,3%, con municipalidades, y el 12,5%, con juntas vecinales.
- La emergencia sanitaria generó una serie de problemas relacionados con lo tecnológico, lo geográfico, lo financiero/económico, lo organizacional y lo social, y estos problemas estimularon la aparición de posibles soluciones. Para enfrentar esta situación, se plantearon sugerencias que buscan apoyar, impulsar y fortalecer los procesos de fomento de lectura o escritura. En este sentido, el público puede acceder a ideas en torno a herramientas tecnológicas, capacitaciones, protocolos de bioseguridad, incidencias en las familias, encuentros y diálogos de saberes, plataformas virtuales, y fondos concursables.

Anexos



Anexo 1. Los PFLE que dependen de una organización o institución por modelo de gestión y según el tipo de organización/institución de la que dependen

Modelo de gestión	Total		Asociación		Centro cultural/ Organización comunitaria		Congregación religiosa		Escuelas o colegios		Fundación/ ONG		Institución pública municipal		Institución pública nacional		Museo		Universidad	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Biblioteca comunal	21	100,0	9	42,9	4	19,0	2	9,5	0	0,0	0	0,0	5	23,8	1	4,8	0	0,0	0	0,0
Biblioteca itinerante	6	100,0	2	33,3	0	0,0	0	0,0	1	16,7	1	16,7	1	16,7	1	16,7	0	0,0	0	0,0
Festival del libro y de la lectura	1	100,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Proyecto de fomento en espacios digitales	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
Proyecto de fomento en lugares físicos	14	100,0	3	21,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	21,4	1	7,1	5	35,7	1	7,1	1	7,1
Biblioteca pública o espacio de lectura	43	100,0	4	9,3	1	2,3	0	0,0	5	11,6	2	4,7	7	16,3	23	53,5	1	2,3	0	0,0

Anexo 2. Los PFLE por el modelo de gestión según el número de personas en el equipo organizador

Modelo de gestión	Total		De 1 a 2		De 3 a 4		De 5 a 6		De 7 a 8		De 9 a 10		De 11 a más		Sin información	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Biblioteca pública o espacio de lectura	47	100,0	11	23,4	14	29,8	8	17,0	1	2,1	3	6,4	10	21,3	0	0,0
Biblioteca comunal	26	100,0	6	23,1	8	30,8	6	23,1	0	0,0	1	3,8	4	15,4	1	3,8
Proyecto de fomento en lugares físicos	25	100,0	7	28,0	6	24,0	3	12,0	1	4,0	4	16,0	4	16,0	0	0,0
Biblioteca itinerante	10	100,0	5	50,0	1	10,0	1	10,0	0	0,0	0	0,0	3	30,0	0	0,0
Proyecto de fomento en espacios digitales	8	100,0	3	37,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	50,0	0	0,0
Festival del libro y de la lectura	4	100,0	0	0,0	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0

Anexo 3. Los PFLE por el modelo de gestión según el número de personal voluntario adscrito

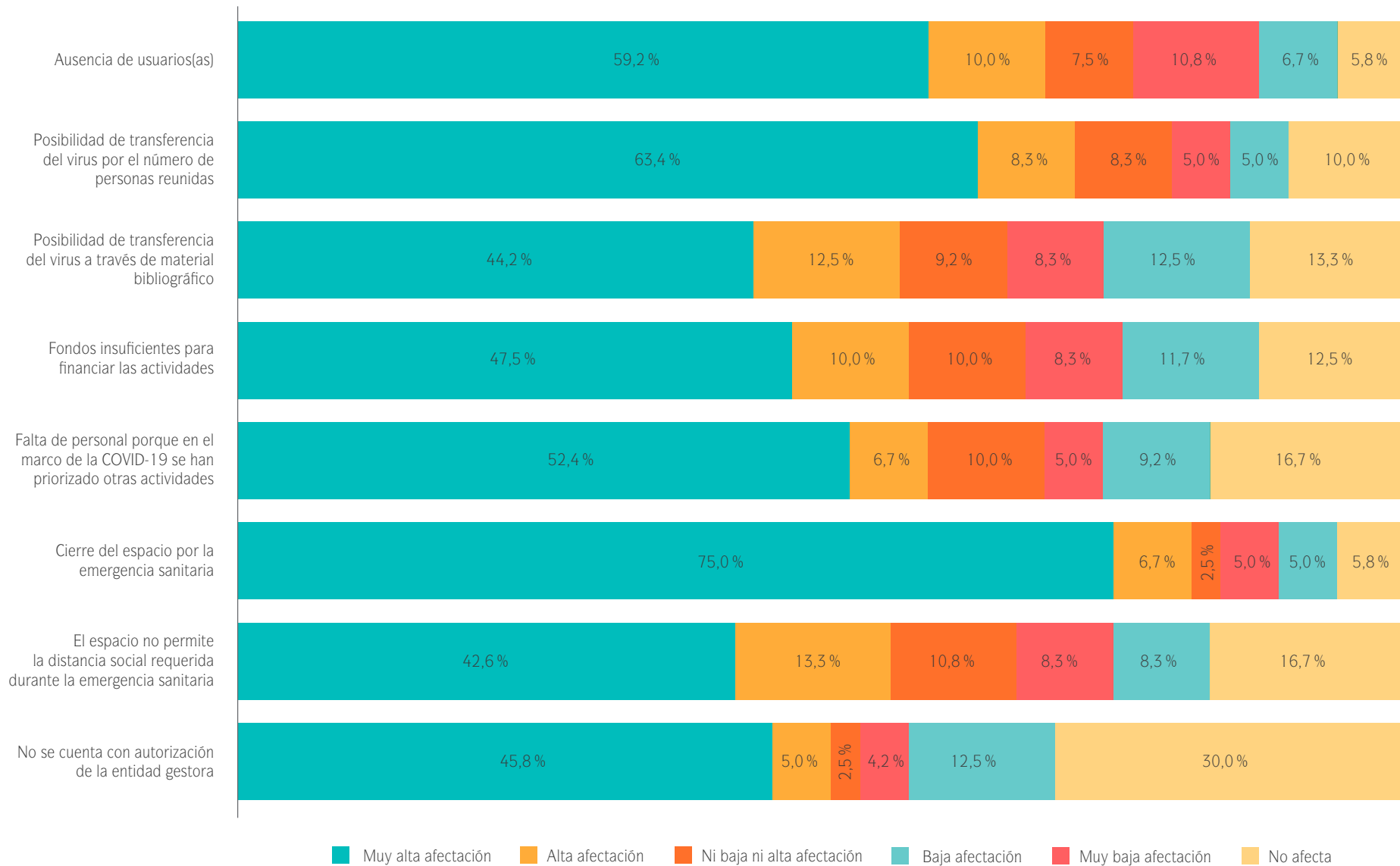
Modelo de gestión	Total		Ninguno		De 1 a 2		De 3 a 4		De 5 a 6		De 7 a 8		De 9 a 10		De 11 a más		Sin información	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Biblioteca pública o espacio de lectura	47	100,0	19	40,4	10	21,3	5	10,6	6	12,8	4	8,5	1	2,1	1	2,1	1	2,1
Biblioteca comunal	26	100,0	2	7,7	7	26,9	5	19,2	4	15,4	6	23,1	1	3,8	1	3,8	0	0,0
Proyecto de fomento en lugares físicos	25	100,0	5	20,0	7	28,0	3	12,0	1	4,0	4	16,0	1	4,0	4	16,0	0	0,0
Biblioteca itinerante	10	100,0	3	30,0	3	30,0	1	10,0	1	10,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Proyecto de fomento en espacios digitales	8	100,0	2	25,0	2	25,0	1	12,5	0	0,0	3	37,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Festival del libro y de la lectura	4	100,0	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0

Anexo 4. Los PFLE eventuales por los meses de ejecución en el 2019 según el modelo de gestión

Meses	Biblioteca comunal				Biblioteca itinerante				Biblioteca pública o espacio de lectura				Festival del libro y de la lectura				Proyecto de fomento en lugares digitales				Proyecto de fomento en lugares físicos			
	Sí		No		Sí		No		Sí		No		Sí		No		Sí		No		Sí		No	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
Enero	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	26,3	1	5,3	2	10,5	0	0,0	0	0,0	1	5,3	7	36,8
Febrero	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	26,3	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	2	10,5	6	31,6
Marzo	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	1	5,2	4	21,1	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	3	15,8	5	26,3
Abril	2	10,4	1	5,4	0	0,0	0	0,0	2	10,5	3	15,8	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	2	10,5	6	31,6
Mayo	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	26,3	1	5,3	2	10,5	0	0,0	0	0,0	2	10,5	6	31,6
Junio	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	3	15,8	2	10,5	1	5,3	2	10,5	0	0,0	0	0,0	2	10,5	6	31,6
Julio	2	10,5	1	5,4	0	0,0	0	0,0	1	5,3	4	21,0	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	2	10,5	6	31,5
Agosto	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	26,3	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	3	15,8	5	26,3
Septiembre	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	1	5,3	4	21,1	1	5,3	2	10,5	0	0,0	0	0,0	4	21,0	4	21,0
Octubre	3	15,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	26,3	1	5,3	2	10,5	0	0,0	0	0,0	5	26,3	3	15,8
Noviembre	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	2	10,5	3	15,8	2	10,5	1	5,2	0	0,0	0	0,0	4	21,1	4	21,1
Diciembre	0	0,0	3	15,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	26,3	1	5,3	2	10,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	8	42,1

Nota. El total de proyectos desagregados es 19.

Anexo 5. Los PFLE según su nivel de afectación por situaciones relacionadas con la emergencia sanitaria





PERÚ

Ministerio de Cultura

www.gob.pe/cultura

Av. Javier Prado Este 2465, San Borja
Lima, Perú